



KARIN OLSSON
SAS borde inte låta
snöflingorna bestämma

LOGGA IN

LITTERATUR KONST MUSIK SCEN UNG KULTUR FILM & TV IDÉ SKRIBENTER PODCAST

Public service ska inte ha en våt filt över sig

SVT Publicerad 10 feb 2020 kl 13.02



Åsa Wikforss.

Foto: HENRIK MONTGOMERY/TT / TT NYHETSBYRÅN

Nils Funcke slutreplikerar på Åsa Wikforss i debatten om vilkas röster som ska räknas i det offentliga samtalet.



Detta är en kulturartikel, där skribenter kan uttrycka personliga åsikter och göra bedömningar av konstnärliga verk.

Dela artikel

KULTURDEBATT. Akademiledamoten **Åsa Wikforss** är föredömligt koncis när hon i **Expressen** beskriver de begränsningar som hon anser ska gälla för debatter och diskussioner. Det ska gälla frågor där det finns "rimligt tvivel" i sak och deltagarna måste ha "tillräckligt med kunskap i ämnet och vara villiga att diskutera relevanta argument för och emot".

Det hon tillför i debattartikeln är att dessa regler endast ska gälla radio och tv, i boken "Alternativa fakta" (s. 253) gäller det all debatt. Huruvida hon vill lägga denna våta filt även över ljud och rörlig bild på webbplatser framgår inte. Att särskilja radio och tv är bekymmersamt. Är det någon medieform som behöver uppbackning i sin strävan efter oberoende är det etermedierna.

De sitter i dag i ett skruvstadium av lättändrade lagar, detaljerade sändningstillstånd och anslagsvillkor övervakade av en statlig och synnerligen nyckfull Granskningsnämnden. En mindre tolerant riksdagsmajoritet än dagens kan relativt friktionsfritt ändra i regelverken och för public service tillkommer möjligheten att påverka genom att anslagen går via statsbudgeten.



Måne hon tänker sig någon fri akademi som riktkarl?

Nytt i Wikforss artikel är också att restriktionerna inte ska gälla vetenskapliga frågor (Newtons lag) men däremot samhällsfrågor (klimatet) och historiska frågor (Förintelsen).
Varför?

Falska balanser som Wikforss varnar för är en försätlig omskrivning för en auktoritär debattsyn eftersom någon måste fastställas vad som är sanning. Min fråga vem denne någon är som ska avgöra vad som är sant, halvsant eller falskt och vem som besitter tillräcklig kunskap för att avgöra vad som är relevanta argument och därmed vilka som ska certifieras att debattera undviker Wikforss.

Hon utesluter visserligen staten. Måne hon tänker sig någon fri akademi som riktkarl? Innan Wikforss inträde fick vi ett smakprov på Svenska Akademiens toleransnivå.

Genom att använda sin exklusiva åtalsrätt söker Akademien försvara för nazister att använda sin yttrandefrihet. I sken av att skydda den "andliga odlingen" ska nazisternas webbplats Nordfront dömas inte för att ha begått något yttrandefrihetsbrott utan för att ha återgivet strofer av bland annat **Heidenstam** och **Tegnér**. Åtalet liksom bestämmelsen är bisarrt.

Kan vi få höra någon invändning eller i varje fall tvekan till åtalet från Stol 7?

Av **Nils Funcke**

Nils Funcke är journalist och tryck- och yttrandefrihetsexpert.

MEST SETT



"Det är bland det vidrigaste jag sett"

Gäster: Katarina Wennstam och Gunilla Brodrej



KULTUR

Kultur-Expressen: Därför älskar svenskarna "Vår tid är nu"



KULTUR

Kultur-Expressen: "Jag har själv sett Arnault i aktion"

SENASTE NYTT

- 06.30** Han började på Bofors för att starta revolutionen
- 12 feb** Vid köttgrytorna kan SD:arna inte få nog
- 12 feb** SAS borde inte låta snöflingorna bestämma
- 12 feb** Hon är upptagen med kroppens alla öppningar
- 11 feb** Faran med det som nu händer i mitt Norrköping
- 11 feb** Absolut ingenting var som det skulle
- 11 feb** Här är ett dödsgrin med nacken knäckt i järnkäften
- 11 feb** Därför kollapsar det svenska samförståndet
- 10 feb** Så här ska du förstå årets Oscarsvinnare
- 10 feb** Public service ska inte ha en våt filt över sig

Har du ett nyhetstips?
Så kontaktar du Expressen