



KLAGANDE

Petter Tomner
Götgatan 78
118 30 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Polismyndighetens i Stockholms län beslut den 29 oktober 2012 i ärende
nr AA-187-67419-12, se bilaga A

SAKEN

Utlämnande av allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet delvis och förordnar, med ändring av
Polismyndighetens i Stockholms län beslut, att de efterfrågade handlingarna
ska lämnas ut i den omfattning som framgår av domskälen.

YRKANDEN M.M.

Petter Tomner yrkar i första hand att kammarrätten förordnar att handlingarna i förundersökningen hos Polismyndighetens i Stockholms län (härefter polismyndigheten) med ärendenummer 0201-K287166-09 ska lämnas ut till honom i avidentifierat skick. I andra hand yrkar han att ärendet återförvisas till polismyndigheten för övervägande av vilka uppgifter som bör maskeras. Till stöd för sin talan anför han i huvudsak följande. Han arbetar som frilansskribent och ska skriva ett granskande reportage om huruvida beslutet att lägga ned förundersökningen i detta fall var rimligt eller om ytterligare utredningsåtgärder borde ha vidtagits. Han känner inte de inblandade i ärendet. Risken för att någon enskild skulle lida skada eller men kan lätt undanröjas genom att handlingarna avidentifieras innan de lämnas ut. Den möjligheten verkar inte polismyndigheten ha övervägt. Han har svårt att föreställa sig att alla uppgifter som förekommer i ärendet skulle vara av sådan art att de inte kan röjas ens i avidentifierat skick utan att det uppstår risk för skada eller men för enskild. Polismyndighetens beslut står i strid med 2 kap. 12 § tryckfrihetsförordningen som föreskriver att myndigheter inte ska vägra att lämna ut handlingar som innehåller uppgifter förenade med sekretess i sin helhet, utan istället maskera de känsliga uppgifterna. Polismyndighetens påstående att varje uppgift i hela ärendet skulle vara förenad med sekretess är uppenbart orimligt.

Polismyndigheten avstyrker bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Det kan inte anses stå klart att ett utlämnande av uppgifterna inte medför skada eller men för någon enskild i det aktuella ärendet. Ärendet innehåller uppgifter av synnerligen känslig karaktär. Med anledning av brottets allvarlighet och det starka sekretesskydd som föreligger finner polismyndigheten inte heller att ett utlämnande av uppgifterna kan ske i avidentifierat skick, då detta skulle innebära risk för att sekretesskyddet endast blir illusoriskt.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Begäran avser handlingar i en nedlagd förundersökning där Petter Tomner inte har varit part. Polismyndigheten har funnit att de begärda handlingarna innehåller uppgifter som omfattas av sekretess enligt 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, och att handlingarna inte kan lämnas ut.

Enligt 35 kap. 1 § första stycket 1 OSL gäller sekretess för uppgift om en enskilds personliga och ekonomiska förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider skada eller men och uppgiften förekommer i utredning enligt bestämmelserna om förundersökning i brottmål.

I rättspraxis har ansetts att sekretess enligt dåvarande 9 kap. 17 § sekretesslagen (1980:100), som numera motsvaras av 35 kap. 1 § OSL, är tillämplig även beträffande en nedlagd förundersökning då en utlämnad uppgift kan antas leda till skada eller men (se bl.a. RÅ 1992 ref. 15).

Kammarrätten gör följande bedömning.

Bestämmelsen om sekretess i 35 kap. 1 § första stycket OSL är utformad med ett omvänt skaderekvisit vilket innebär en presumtion för sekretess. I ärendet finns en handling – bekräftelsen på bokad tolkning från Språk-service Sverige AB – som, enligt kammarrättens bedömning, inte innehåller uppgifter om enskilds personliga eller ekonomiska förhållanden utan endast uppgifter av administrativ karaktär. Kammarrätten anser att det står klart att uppgifterna i denna handling kan lämnas ut utan att enskild eller någon närstående till denne lider skada eller men. Utan hinder av sekretess enligt 35 kap. 1 § OSL kan därmed nämnda handling i dess helhet lämnas ut till Petter Tomner.

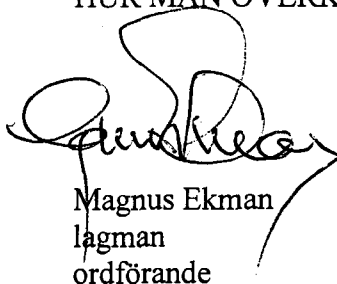
Övriga handlingar som Polismyndigheten beslutat att inte lämna ut utgörs av brottsanmälan, promemorior, e-postkonversationer, särskilda handlingar med identitetsuppgifter, utrednings- och tjänsteanteckningar, analysresultat, skärmdumpar, förhör och läkarintyg. Kammarrätten finner att uppgifterna i dessa handlingar till övervägande del är av sådan art att det inte står klart att de kan lämnas ut utan men för sekretesskyddat intresse som hänför sig till enskild eller närstående till denne. Sekretess ska därför alltjämt råda för de sekretessprövade handlingarna, med undantag för följande delar:

- E-postmeddelande från Roger Bergelin till kriminalinspektör Stefan Rundberg sändt den 26 mars 2010 förutom samtliga namn-, person- och genusuppgifter avseende den misstänkte/misstänkta samt e-postadresser och uppgifter om hemsidor som denne/denna har besökt.
- E-postmeddelande från Stefan Rundberg till den misstänkte/misstänkta med inledningen "Hej! Jag heter Stefan Rundberg och är polis." förutom uppgiften om vilken person förhöret angår.
- Begäran om utlämnande av journalanteckningar underskriven av Stefan Rundberg den 16 november 2009 förutom samtliga namn-, person- och genusuppgifter avseende den misstänkte/misstänkta och uppgifter avseende medicinska diagnoser och/eller tillstånd.
- Utredningsanteckning (logg) upprättad kl. 10:32 den 2 november 2009 förutom samtliga egennamn och personuppgifter avseende alla i handlingen förekommande fysiska och juridiska personer inklusive uppgifter om ideella föreningar, vårdinrättningar och sjukvårdsenheter. Dessa uppgifter ska, med undantag av namnen avseende målsägarbiträdena Thomas Nilsson och Pia Tingvall samt åklagaren Marie-Louise Petterson maskeras. Namnet och förordningsnumret på den lag som under rubriken "091102 kl.10.30" kan bli aktuell i ärendet ska inte lämnas ut. Uppgifter avseende sjukdomstillstånd och diagnoser ska också maskeras.

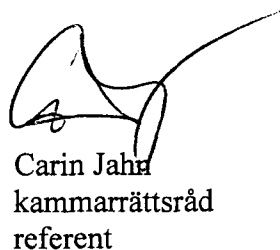
Inga uppgifter avseende i handlingen förekommande telefonnummer och e-postadresser får lämnas ut. Inte heller uppgifter om var i världen personer som förekommer i utredningen kan tänkas befinna sig eller uppgifter om olika medborgarskap.

Det ankommer på Polismyndigheten att lämna ut handlingarna i enlighet med denna dom.

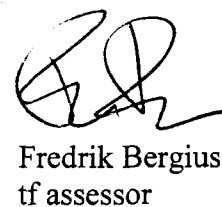
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).



Magnus Ekman
lagman
ordförande



Carin Jahn
kammarrättsråd
referent



Fredrik Bergius
tf assessor



Terese Beitner
föredragande



**Polismyndigheten
i Stockholms län**
Södertörns Polismästardistrikt
Förvaltningssektionen

Datum
2012-10-29

Petter Tomner
Götgatan (lgh 707)
118 30 Stockholm

**MYNDIGHETSBESLUT AVSEENDE BEGÄRAN ATT TA DEL AV ALLMÄN
HANDLING**

Beslut

Begäran att ta del av allmän handling avslås med anledning av att de begärda uppgifterna omfattas av sekretess.

Bakgrund

Ni har hos Polismyndigheten i Stockholms län, Södertörns polismästardistrikt, begärt att få ta del av allmän handling avseende kopia på samtliga förundersökningshandlingar i ärende 0201-K287166-09.

Motivering

Grund för beslut om sekretess är 35 kap. 1 § 1 st. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), för uppgift om en enskilds personliga och ekonomiska förhållanden, i utredning enligt bestämmelserna om förundersökning i brottmål, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till den enskilde lider skada eller men.

Sekretess enligt bestämmelsen gäller med ett omvänt skaderekvisit. Av förarbetena till sekretesslagen framgår att skada eller men ska anses följa på varje åtgärd som typiskt sett upplevs som ett påtagligt obehag för vederbörande även om åtgärden i sig är fullt rättsenlig och acceptabel (prop. 1979/80:2 del A s. 82-83).

De förundersökningshandlingar som Du har begärt att få ta del av innehåller uppgifter som vid ett utlämnande bedöms vara av sådant slag att det inte står klart att en enskild inte lider skada eller men om uppgifterna röjs. Sekretess gäller därmed för de begärda handlingarna och dessa kan således inte lämnas ut.

Enligt 35 kap. 6 § p. 1 offentlighets- och sekretesslagen gäller sekretess enligt 1 § inte beslut om att förundersökning inte ska inledas eller beslut om att förundersökning ska läggas ned. Beslut om att lägga ned förundersökning i ärendet bifogas detta beslut.



Överklagande

Vid missnöje med myndighetsbeslutet och om begäran om utlämnande av handlingarna vidhålls, kan frågan överklagas till Kammarrätten. Överklagandet ska ske i enlighet med de regler om överklagande som bifogas detta beslut.

POLISMYNDIGHETEN I STOCKHOLMS LÄN



Angelica Bergholtz
Jurist

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.