



**KLAGANDE**

Carl Larsson  
SVT Sörmland  
Box 146 44  
630 14 Eskilstuna

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Polismyndigheten i Skånes beslut den 25 oktober 2013,  
dnr A243.677/2013, se bilaga A

**SAKEN**

Rätt att ta del av allmän handling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

Carl Larsson vidhåller sin begäran. Han yrkar även att kammarrätten håller muntlig förhandling i målet och anför i huvudsak följande. Det är anmärkningsvärt att polismyndigheten är av uppfattningen att utlämnande av geografisk hemvist för en population av 4 700 personer omfattas av sekretess. Ett utlämnande kan inte på något sätt orsaka skada eller men för enskild eller närstående till denne på det sätt som 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400, OSL) avser ge skydd för. Polismyndigheten har inte heller lämnat någon förklaring till hur eller varför men skulle uppstå. Det framstår som uppenbart orimligt att någon individ – informatör

eller hemlig källa – skulle kunna pekas ut eller att polismyndighetens underrättelseverksamhet skulle skadas vid ett utlämnande. Dagens Nyheter har redan tagit del av registren. Väsentliga delar av materialet har därigenom offentliggjorts och eventuell skada redan uppstått. De efterfrågade uppgifterna kan svårligen skada den förundersökning om tjänstefel som Riksenheten för polismål bedriver.

Polismyndigheten anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. De begärda uppgifterna hänför sig till polismyndighetens underrättelseverksamhet, vars inhämtning sker på olika sätt. I stor utsträckning sker det genom öppna källor, men en inte obetydlig del sker genom informatörer eller hemliga källor. Uppgifter om postnummer eller postort samt födelseår för varje registrerad person alternativt registerpost kan geografiskt påvisa var polismyndigheten inhämtar sin underrättelseinformation. Ett utlämnande kan äventyra den fortsatta underrättelseverksamheten genom att det blir känt i vilka geografiska områden polismyndigheten inhämtar underrättelseinformation. Samtidigt innebär ett röjande av geografiska områden att individer kan lida skada eller men om det blir känt var polismyndigheten inhämtar sin underrättelseinformation.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

#### *Frågan om muntlig förhandling*

Enligt 9 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) är förfarandet i allmän förvaltningsdomstol skriftligt. I handläggningen får ingå muntlig förhandling beträffande viss fråga, när det kan antas vara till fördel för utredningen eller främja ett snabbt avgörande av målet. I kammarrätt och förvaltningsrätt ska muntlig förhandling hållas, om enskild som för talan i målet begär det samt förhandlingen inte är obehövlig och inte heller särskilda skäl talar mot det.

Kammarrätten anser att det är obehövligt med en muntlig förhandling, varför yrkandet härom ska avslås.

*Frågan om de begärda uppgifterna kan lämnas ut*

De handlingar som Carl Larsson har begärt att få ta del av innehåller personuppgifter av olika slag. Carl Larsson har begärt att i första hand få ta del av handlingarna i sin helhet med samtliga uppgifter maskerade förutom postnummer eller postort för varje registrerad person/registerpost samt födelseår i förekommande fall. I andra hand har han begärt att få ta del av handlingarna med samtliga uppgifter maskerade förutom postnummer eller postort för varje registrerad person/registerpost.

Av 18 kap. 2 § första stycket OSL framgår att sekretess gäller för uppgift som hänför sig till sådan verksamhet som avses i 2 kap. 7 § 1 polisdatalagen (2010:361), om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att syftet med beslutade eller förutsedda åtgärder motverkas eller den framtida verksamheten skadas. Enligt 2 kap. 7 § 1 polisdatalagen får personuppgifter behandlas om det behövs för att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet. I förarbetena till sistnämnda bestämmelse (prop. 2009/10:85, s. 318) anges att det polisarbete som åsyftas framför allt är det som vanligtvis kallas underrättelseverksamhet, dvs. arbete med insamling, bearbetning och analys av information för att förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet när det ännu inte finns konkreta misstankar om att ett visst brott har begåtts.

Enligt 35 kap. 1 § första stycket 4 OSL gäller sekretess för uppgift om en enskilds personliga och ekonomiska förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider skada eller men och uppgiften förekommer i verksamhet som syftar till att förebygga, uppdaga, utreda eller beivra brott och som bedrivs av t.ex. en polismyndighet.

Kammarrätten gör följande bedömning.

En och samma uppgift i en allmän handling kan bli föremål för en sekretessprövning enligt flera bestämmelser, vilka kan ha till syfte att skydda olika intressen. I 18 kap. 1–2 § OSL finns t.ex. regler till skydd för det allmännas brottsförebyggande och brottsbeivrande verksamhet medan det i 35 kap. 1 § OSL finns korresponderande sekretessregler till skydd för enskildas intressen. Bestämmelserna i 18 kap. 2 § OSL och 35 kap. 1 § OSL är utformade med ett s.k. omvänt skaderekvisit, dvs. det råder presumtion för sekretess.

Polismyndigheten har anfört att de begärda uppgifterna hänför sig till myndighetens underrättelseverksamhet i enlighet med 2 kap. 7 § 1 polisdatalagen. Detta har inte ifrågasatts och eftersom annat inte heller framkommit får polismyndighetens uppgift godtas. Uppgifterna omfattas således av 18 kap. 2 § första stycket OSL. Kammarrätten gör även bedömningen att uppgifterna omfattas av 35 kap. 1 § första stycket 4 OSL. Frågan är därmed om de trots presumtionen för sekretess kan lämnas ut.

Mot bakgrund av uppgifternas karaktär anser kammarrätten att det som polismyndigheten angett om skada för den framtida verksamheten inte konkretiserats i sådan grad att det ensamt utgör tillräckligt underlag för en bedömning att det finns hinder för utlämnande enligt 18 kap. 2 § första stycket OSL. Vid prövningen av om sekretess gäller enligt 35 kap. 1 § första stycket 4 OSL anser emellertid kammarrätten att det inte står klart att uppgifterna kan lämnas ut utan att enskild eller någon närstående till denne lider skada eller men. Vid sådant förhållande kan Carl Larssons överklagande inte bifallas till någon del. Polismyndighetens beslut ska därför stå fast.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).

Ingvar Johansson

Magnus Lundberg

Caroline Björk  
referent