



SVEA HOVRÄTT
 Avd. 06 Rote 22

ÖVERKLAGAD DOM

DOM

Referens nr	10010644	DB	1 (5)
2 Datum	2003-01-02	3 Mål nr	B 7034-02
Meddelad i	Stockholm	forts. mål nr	

03

Underrätt	1 Namn och mål nr Stockholms tingsrätt, avd 13, mål nr B 2413-02		
	2 Datum för domen 2002-06-17	3 Dom nr	Se bilaga A

Parter (antal tilltalade:1)

06

Aklagare	Representation Klagande Nämnd, tjänstutövare och åklagarmyndighet Lindberg, Hans, fd överåklagare Riksdagens ombudsmän (JO)
Tilltalad	Representation Motpart 1 Efternamn och alla förnamn Krook, Märta CAROLINE Desirée 2 Personnummer/Barnordningsnummer 441118-0849 3 Yrke Titel 4 Postadress Artillerigatan 30, 114 51 STOCKHOLM 5 Medborgarskap 6 Rätts hjälp ☐ 7 Frihetsberövande 1 Försvarare Friedner, Lars, rättschef Svenska kyrkan, 751 70 UPPSALA 2 Offentlig försvarare ☐ 3 Ombud ☐
Saken	Tjänstefel

07

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

Dokument: avd 06/rote 22/b7034-02/ri-dom.doc

Postadress

Box 2290

103 17 STOCKHOLM

Besöksadress

Arenavägen/Arenagången 33

Telefon

08-700 34 00

Telefax

08-21 93 27

Expeditionstid

09.00 – 11.30

12.30 – 15.00

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06

DOM
2003-01-02

B 7034-02

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom dömer hovrätten Caroline Krook enligt 20 kap 1 § första stycket första meningen brottsbalken för tjänstefel och bestämmer påföljden till fyrtio (40) dagsböter å fyrahundra (400) kr.
 2. Caroline Krook åläggs att betala en avgift på femhundra (500) kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
-

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06

DOM
2003-01-02

B 7034-02

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, dömer Caroline Krook för tjänstefel i enlighet med åtalet.

Caroline Krook har bestritt ändring.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Caroline Krook har hörts på nytt i hovrätten, varvid hon i allt väsentligt berättat i enlighet med vad som antecknats i tingsrättens dom. Skriftlig bevisning har gått igenom. Hon har även i hovrätten vitsordat de faktiska omständigheter som åklagaren åberopat.

Hovrättens bedömning

Som Kammarrätten i Stockholm i sin dom den 29 december 1999 kommit fram till har breven inte varit endast av pastoral natur. Caroline Krook kan därmed, som kammarrätten konstaterat, inte anses ha fått del av breven enbart i sin egenskap av pastor pastorum. Breven är följaktligen, som såväl kammarrätten som tingsrätten ansett, allmänna handlingar.

Av skäl tingsrätten anfört finner hovrätten att de aktuella handlingarna skall anses överlämnade till Stockholms stift, där Caroline Krook var stiftschef, och att stiftet i fråga om befattningen med handlingarna skall vara att jämställa med myndighet.

Caroline Krook har handlat på det sätt som åklagaren anfört i sin gärningsbeskrivning. Hon har genom att uppsåtligen avhända sig de allmänna handlingarna åsidosatt de skyldigheter som åvilar den som i myndighetsutövning har allmänna handlingar i sin vård. Rekvisiten för tjänstefel är därmed, som tingsrätten även funnit, uppfyllda.

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06

DOM
2003-01-02

B 7034-02

Beträffande frågan om gärningen är att bedöma som ringa antecknar hovrätten följande. Caroline Krook har befunnit sig i en besvärlig moralisk situation efter det att kammarrätten meddelat sin dom. För det fall hon delvis maskerade breven ansåg hon att detta skulle strida mot det löfte som hon gett präster att bara hon skulle läsa breven. Att delvis maskera handlingarna skulle dessutom, vilket hon påpekat i hovrätten, vara ett mycket tidsödande arbete. I den situation hon befann sig valde hon att sända tillbaka breven till avsändarna eller förstöra breven. Det finns enligt hovrättens mening i viss mån mildrande omständigheter men hennes felaktiga handlande har skett trots att hon var medveten om innehållet i kammarrättens dom.

Mot anförd bakgrund finner hovrätten att gärningen inte kan anses vara ringa.

Den bedömning som hovrätten sålunda gjort gäller oavsett om handlingar av nu förevarande slag - vilka på grund av att de kommit in till Svenska kyrkan eller någon av dess organisatoriska delar efter den 31 december 1999 - inte skulle vara att betrakta som allmänna handlingar.

Caroline Krook skall följaktligen dömas för tjänstefel enligt 20 kap 1 § första stycket första meningen brottsbalken. Påföljden skall bestämmas till dagsböter.

Fängelse ingår i straffskalan för det brott som Caroline Krook nu döms för. Hon skall därför åläggas att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

SVEA HOVRÄTT
Avd. 06

DOM
2003-01-02

B 7034-02

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2003-01-30

Birgitta Widebäck

Per Urell *Joakim Wohlfeil*

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Birgitta Widebäck, hovrättsråden Per Urell, referent, och Maj Johansson samt nämndemännen Peter Grossmann och Joakim Wohlfeil (skiljaktig).



SVEA HOVRÄTT
Avd. 6

Mål nr B 7034-02
Protokollsbilaga

Skiljaktig mening

Nämndemannen Joakim Wohlfeil är så tillvida av skiljaktig mening att han anser att åtalet skall på de av tingsrätten anförda skälen ogillas.

Dok

Postadress
Box 2290
103 17 STOCKHOLM

Besöksadress
BIRGER JARLS TORG

Telefon
08-700 34 00

Telefax
08-21 93 27

Expeditionstid
09.00 – 11.30
12.30 – 15.00

Autobilaga II

1

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Rotel 1303

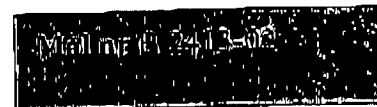
Avd 13

DOM

2002-06-17

meddelad i

Stockholm



BILAGA A

PARTER (Antal tilltalade : 1)

Referensnummer: 14448480

Åklagare

överåklagaren Hans Lindberg

Riksåklagarens enhet för speciella mål

Tilltalad

Märta CAROLINE Desirée Krook, 441118-0849

Artillerigatan 30 4 tr

114 51 STOCKHOLM

Biträde:

Lars Friedner

Svenska kyrkan

751 70 UPPSALA

DOMSLUT

Åtalet ogillas

B 7034-02: 23

Postadress

Box 8307

104 20 STOCKHOLM

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-657 50 00

Telefax

08-657 55 58

Expeditionstid

måndag - fredag

09.00-12.00 13.00-15.00

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM

B 2413-02

Avd 13

2002-06-05

YRKANDE M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar å biskopen Caroline Krook för tjänstefel jämlikt 20 kap. 1 § första stycket brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Chris D. Magnusson överklagade hos kammarrätten i Stockholm ett av biskopen i Stockholms stift Caroline Krook meddelat beslut den 7 december 1999 om att inte lämna ut handlingar, kammarrättens mål 9152-1999. Handlingarna i fråga utgjordes av brev, ca 350 stycken, som stiftets präster på Caroline Krooks begäran skrivit till henne. I dom den 29 december 1999 upphävde kammarrätten, som fann att breven utgjorde allmänna handlingar, det överklagade beslutet och visade målet åter till biskopen för skyndsam handläggning. Caroline Krook har emellertid inte efter kammarrättens dom prövat om breven utgjort offentliga handlingar utan har någon gång mellan den 10 och 15 januari 2000 förstört eller återsänt breven. Genom att på angivet sätt förstöra eller återsända breven har Caroline Krook uppsåtligen vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällde för uppgiften. Gärningen är inte att anse som ringa.

Caroline Krook har vitsordat de faktiska omständigheterna men överlämnat till tingsrätten att avgöra om gärningen är att bedöma som ett brott eller inte.

DOMSKÄL

Åklagaren har sakframställningsvis anfört följande.

Påsken 1999 uppmanade Caroline Krook alla präster i stiftet att skriva personliga brev till henne som skulle utgöra underlag för biskopens ämbetsberättelse inför höstens prästmöte. Det angavs i Caroline Krooks skriftliga uppmaning att avsikten med ämbetsberättelsen var att spegla det aktuella läget i stiftet, att hon föredrog personliga

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM

B 2413-02

Avd 13

2002-06-05

brev framför enkäter och att uppgiften var obligatorisk. Vad gäller de uppgifter som efterfrågades skrev Caroline Krook följande.

"Vad är det då jag vill veta? Naturligtvis hur Ni mår. Det frågar man alltid om i ett brev. Är det många som balanserar på gränsen till utbränning eller känner de flesta huvudsakligen en djup glädje i sitt arbete? Den lättaste vägen är att inför sig själv och andra bara svara "tack, bra!" och egentligen inte känna efter. Försök att undvika den vägen! Nästa fråga i ett personligt brev är: Vad gör Du? Fylls Din tid huvudsakligen av det som känns meningsfullt? I vilka arbetsuppgifter finner Du Din största glädje? Vad är det som känns tungt på ett tärande sätt? Har Du lagom mycket att göra? Berätta om ett smultronställe i Ditt arbete! Så vill jag göra tre nedslag i verksamheten; gudstjänsten, undervisningen, arbetet bland barn. Vad gäller gudstjänsten vill jag egentligen inte styra Dina tankar så mycket. Känner Du, att Du som präst kan förmedla bärande riter? Har Du några tankar - utifrån den konkreta situation där just Du verkar - omkring språk, gudsbild, musik...? I vilka sammanhang är Du själv involverad i kyrkans undervisning och kyrkans arbete bland barn? Hur reflekterar Du teologiskt omkring Din roll som "lärare" - innehavare av ett läroämbete? Prästmötet kommer i många avseenden att ha barnet i centrum och nu är det min önskan till Dig, att Du letar i Din minnesbank efter ett tidigt barndomsminne, där Du och Gud på något sätt möttes, där Du blev medveten om det mötet. Berätta!"

Omkring 350 präster efterkom Caroline Krooks begäran och skrev brev till biskopen. Inför prästmötet skrev Caroline Krook ämbetsberättelsen med breven som utgångspunkt. Berättelsen återger i bearbetad form hur prästernas liv ter sig. Även några direkta citat från breven förekommer.

Den 3 november 1999 begärde Chris D. Magnusson att få ta del av breven. Caroline Krook avslog begäran med motiveringen att hon mottagit breven i sin egenskap av pastor pastorum dvs. i sin roll som själavårdande chef över prästerna och att breven därför inte var offentliga handlingar. Chris D. Magnusson överklagade beslutet till kammarrätten i Stockholm.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM

B 2413-02

Avd 13

2002-06-05

Kammarrätten fann att breven innehöll avsnitt som inte var av pastoral natur och att det inte heller varit syftet med breven att de skulle vara endast av sådan natur. Biskopen kunde därmed, enligt kammarrätten, inte ha fått del av breven enbart i sin egenskap av pastor pastorum och breven var därför allmänna handlingar. Kammarrätten ansåg vidare att prövningen av om breven dessutom var offentliga handlingar i första hand ankom på biskopen eller det kyrkliga organ som hade att pröva ärendet efter den 31 december 1999 enligt 2 kap. 17 § tryckfrihetsförordningen. Kammarrätten upphävde biskopens beslut i dom den 29 december (mål nr 9152-1999) och visade målet åter till henne för skyndsam handläggning.

Domen kom biskopens kansli tillhanda den 5 januari 2000 och Caroline Krook tog del av den strax efter den 10 januari. Någon gång mellan den 10 och 15 januari skickade Caroline Krook tillbaka breven till prästerna. Brev med anonyma avsändare förstördes.

Åklagaren har åberopat brevet från biskopen påsken 1999 samt kammarrättens dom som skriftlig bevisning i målet.

Caroline Krook har förklarat att åklagarens sakframställning är korrekt och vidare uppgett bl.a. följande.

Caroline Krook tillträdde ämbetet i maj 1998. Den själavårdande verksamheten utgör en mycket viktig och stor del av arbetet som biskop. Det kan ibland bara röra sig om ett själavårdande sätt att möta en människa. Samtal i förtroende kan gälla förkunnelse, tro, tvivel, familjen eller yrket i övrigt. Ämnena i sådana samtal vävs ofta samman. En grundsats för själavård är att en person som säger något till en präst måste vara övertygad om att det inte förs vidare någon annanstans.

Prästmötet 1999 var det första Caroline Krook skulle förbereda som biskop. Inför uppgiften att skriva ämbetsberättelse frågade hon andra biskopar om hur de brukade gå till väga. Oftast samlades det in uppgifter från prästerna med en enkät där det fanns sedvanliga rutor att kryssa för men också plats för löpande text där prästerna kunde skriva fritt. Dessa enkätsvar behandlades som arbetsmaterial som förstördes när de inte längre behövdes. Det fanns inte längre ett tvingande behov av statistik i

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM

B 2413-02

Avd 13

2002-06-05

ämbetsberättelsen. Caroline Krook ansåg det därför lämpligare att prästerna fick tillfälle att skriva helt fritt istället för att fylla i en enkät med begränsad plats för fri text. Hon tänkte inte på att breven kanske skulle komma att utgöra allmän handling eftersom andra biskopars enkätsvar behandlats som arbetsmaterial. I avsikt att få ett bra underlag för ämbetsberättelsen och dessutom lära känna prästerna bättre, uppmanade hon således samtliga präster att skriva till henne. Kyrkoherdarna fick även en påminnelse. Många kontaktade Caroline Krook och frågade hur breven skulle hanteras. Caroline Krook försäkrade då muntligen att det bara var hon som skulle läsa breven. Prästerna litade på hennes omdöme att inte publicera känsliga delar.

Caroline Krook förstod innebörden av kammarrättens dom vad gäller den påbjudna hanteringen av breven. Hon behövde inte rådfråga någon jurist om det. Hon hade att välja mellan att låsa in breven, skicka tillbaka alternativt förstöra dem eller lämna ut dem med så drastisk maskning att bara hälsningsfraserna i början och slutet av breven fanns kvar. Hennes löfte till prästerna om att bara hon skulle läsa breven innebar att hon inte kunde maskera delar av dem eftersom löftet omfattade breven som helhet. En total maskering kunde dock uppfattas som provocerande och stämmer dessutom illa med att delar av breven publicerats. Eftersom det således var omöjligt att lämna ut breven valde Caroline Krook att avslå Chris D. Magnussons begäran. Caroline Krook hoppades att hon skulle kunna förklara att det inte rörde sig om allmänna handlingar.

Tingsrättens bedömning

Liksom kammarrätten anser tingsrätten att de inkomna breven är att betrakta som allmänna handlingar

Av 2 kap. 17 § tryckfrihetsförordningen samt 3 och 6 §§ lagen (1999:288) om överlämnande av allmänna handlingar till Svenska kyrkan framgår, att regeringen får föreskriva att allmänna handlingar som kommit in senast den 31 december 1999 till myndighet som upphört och som haft uppgift som hänför sig till Svenska kyrkans verksamhet, får överlämnas till Svenska kyrkan utan att handlingarna upphör att vara allmänna. Vidare framgår att Svenska kyrkan och dess organisatoriska delar, när det gäller befatningen med överlämnade handlingar, ska jämföras med myndighet.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM

B 2413-02

Avd 13

2002-06-05

Regeringen har, i förordningen (1999:976) om överlämnande av allmänna handlingar till Svenska kyrkan eller någon av dess organisatoriska delar för förvaring, föreskrivit att biskopen får överlämna allmänna handlingar till stift inom Svenska kyrkan som motsvarade det stift där biskopen funnits. De i målet aktuella handlingarna ska därmed anses överlämnade till Stockholms stift där Caroline Krook var stiftschef och stiftet ska i fråga om befattningen med handlingarna vara att jämställa med myndighet.

Genom utredningen i målet är det visat att Caroline Krook har handlat på det sätt åklagaren påstått i sin gärningsbeskrivning.

Caroline Krooks handlande att uppsåtligen avhända sig de allmänna handlingarna, innebär ett åsidosättande av de skyldigheter som åvilar den som i myndighetsutövning har allmänna handlingar i sin vård. Rekvisiten för tjänstefel är därmed i och för sig uppfyllda.

Fråga är härafter om gärningen är att bedöma som ringa.

Caroline Krook har förklarat att hon begärde breven från prästerna i tron att dessa inte skulle anses vara allmänna handlingar. Hon har dessutom försäkrat oroliga brevskrivare att breven endast skulle komma att läsas av henne personligen. Hennes övertygelse om att breven inte skulle komma att anses som allmänna handlingar, baserades bl.a. på det förhållandet att såväl Caroline Krook som hennes kollegor ansåg det naturligt att hantera skriftliga svar från prästerna inför ämbetsberättelsen såsom arbetsmaterial, som kunde förstöras efter användande. Caroline Krook har även hänvisat till att personliga förtroenden, som meddelas henne från en präst i hennes stift, är sådant som hon i egenskap av själavårdande chef själv råder över. Det framgår dessutom av Caroline Krooks brev till prästerna påsken 1999 att en mycket stor del av svaren förväntades uppehålla sig kring frågor av personlig natur och som delvis kan vara att hänföra till en själavårdande relation.

När det sedan genom kammarrättens dom stått klart för Caroline Krook, att hon felbedömt brevens status, kom hon att befinna sig i ett svårt dilemma eftersom det rörde sig om en relation av delvis själavårdande karaktär. Denna förtroenderelation

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM

B 2413-02

Avd 13

2002-06-05

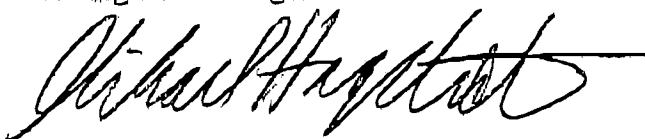
möjliggjorde enligt Caroline Krooks uppfattning inte ens ett delvis offentliggörande av breven. Hon ansåg att hennes trovärdighet och heder både som präst och chef stod på spel.

Det är mot bakgrund av biskoparnas praxis vad gäller tidigare hantering av prästernas svar inför ämbetsberättelsen och det pastoralala inslaget i breven, förståeligt att Caroline Krook, vid tiden för uppmaningen till prästerna, inte insåg att breven kunde komma att bedömas som allmänna handlingar och att hon därför lovade brevskrivarna att breven endast skulle läsas av henne själv. Förtroende är uppenbarligen av utomordentlig vikt i förhållandet mellan präst och biskop då dessa ska kunna mötas i själavårdande samtal och även i övrigt kunna samarbeta i moraliska och andra frågor av djupt personlig art. Eftersom det mellan brevskrivare och mottagare här fanns en sådan relation och då det dessutom berördes frågeställningar av känslig natur, kan det vara svårt att särskilja förtroliga uppgifter från sådana som inte är det. Det är därför i viss mån förståeligt att Caroline Krook upplevde det som omöjligt att ens delvis offentliggöra materialet när hon tidigare försäkrat prästerna att så alls inte skulle ske. Det förhållandet att visst innehåll av breven faktiskt nått offentlighet genom ämbetsberättelsen ändrar inte bedömningen härvidlag eftersom det är en annan sak att den som får del av en uppgift återberättar den på ett allmänt sätt som illustrerar något, men som inte avslöjar vem det rör sig om. Såvitt kan bedömas har inte Caroline Krooks agerande medfört att påtaglig skada uppkommit. Tingsrätten anser, mot bakgrund av dessa omständigheter, att gärningen ska bedömas som ringa. Ringa brott medför inte ansvar varför åtalet ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall ha inkommit till tingsrätten senast den 8 juli 2002.

På tingsrättens vägnar



Mikael Hagelroth

Skiljaktig mening, se bilaga



RIKSAÅKLAGAREN
Enheten för speciella mål, RÅ-SPM
Överåklagare Hans Lindberg

ANSÖKAN

Datum
2002-04-05
Ett Datum

Sida 1 (2)

DNr
C-1-30-01
Er beteckning

003 A

Stockholms tingsrätt
Box 8307
104 20 Stockholm

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Aktuarienheten för brottmål

Ink 2002 -04- 0 9

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Ak. B 2413 / 02
Akbil 1 Rpn

ANSÖKAN OM STÄMNING

Aklagare: Justitieombudsmannen Nils-Olof Berggren, Box 16 327,
103 26 Stockholm, företrädd av överåklagaren Hans
Lindberg, Riksåklagarens enhet för speciella mål,
Box 22072, 104 22 Stockholm

Tilltalad: Krook, Märta CAROLINE Desirée
Artillerigatan 30, 4 tr.
114 51 Stockholm

Offentlig
försvarare: Har ej uttryckt önskemål om försvarare under förunder-
sökningen

Gärning: Tjänstefel

Ansvarsyrkande m.m.

TJÄNSTEFEL (K 243593-01)

Chris D. Magnusson överklagade hos Kammarrätten i Stockholm ett av Biskopen i Stockholms stift Caroline Krook meddelat beslut den 7 december 1999 om att inte lämna ut handlingar, kammarrättens mål 9152-1999. Handlingarna i fråga utgjordes av brev, ca 350 stycken, som stiftets präster på Caroline Krooks begäran skrivit till henne. I dom den 29 december 1999 upphävde kammarrätten, som fann att breven utgjorde allmänna handlingar, det överklagade beslutet och visade målet åter till biskopen för skyndsam handläggning. Caroline Krook har emellertid inte efter kammarrättens dom prövat om breven utgjort offentliga handlingar utan har någon gång mellan den 10 och 15 januari 2000 förstört eller återsänt breven.

RIKSAKLAGAREN
Enheten för speciella mål, RÅ-SPM

ANSÖKAN

Sida 2 (2)

Datum
2002-04-05

Dnr
C-1-30-01

Genom att på angivet sätt förstöra eller återsända breven har Caroline Krook uppsåtligen vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällde för uppgiften.

Gärningen är inte att anse som ringa.

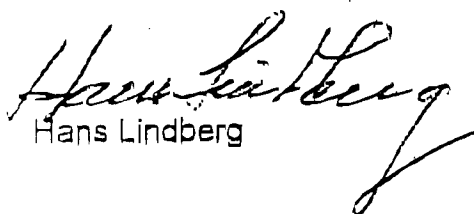
Lagrum: 20 kap. 1 § första stycket brottsbalken

Bevisning

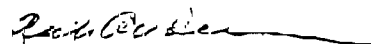
- Förhör med den tilltalade
- Kopia av Kammarrättens i Stockholm dom 1999-12-29 i mål nr 9152-1999 (intagen i förundersökningsprotokollet)

Övrigt

Till stämningsansökningen fogas två exemplar av förundersökningsprotokollet. Ett exemplar härav har redan tillställts Caroline Krook. Vidare bifogas justitieombudsmannen Nils-Olof Berggrens beslut i åtalsfrågan samt ett förordnande beträffande utförande av åklagaruppgiften i målet.


Hans Lindberg

Fotokopierad överensstämmelse
med originalet inlygas:



Domsbilaga 2

PROTOKOLLSBILAGA A

B 2413-02

Skiljaktig mening

Rättens ordförande Mikael Hagelroth och nämndemannen Mattias Ericson är skiljaktiga och anför följande,

Vi delar övriga ledamöters bedömning fram till frågan om gärningen ska betraktas som ringa.

Caroline Krook har vidgått att hon skickat tillbaka respektive förstört breven trots att hon visste att de av kammarrätten bedömts vara allmänna handlingar. Hon insåg också att hon hade möjlighet att maskera breven så att partier som inte var offentliga kunde döljas men avstod med hänvisning till att ett sådant förfaringssätt inte överensstämde med det löfte om sekretess hon givit till brevskrivarna.

Det förhållandet att en myndighetsutövare befinner sig i en svår moralisk situation berättigar henne inte att bryta mot bestämmelserna för verksamheten. Den speciella situation det var fråga om är visserligen en omständighet som talar i förmildrande riktning men gärningen är ändå med hänsyn till dess karaktär och att den skett uppsåtligt att bedöma som tjänstefel som inte är ringa.

Överröstade i detta avseende är vi i övrigt ense med rättens övriga ledamöter.