

**NÄRVARANDE JUSTITIERÅD**

Karin Almgren, Eskil Nord och Christer Silfverberg

**FÖREDRAGANDE och PROTOKOLLFÖRARE**

Justitiesekreteraren Elin Kristensson

**KLAGANDE**

Tredje Statsmakten Media AB, 556715-2086  
Holländargatan 8 B  
111 36 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Stockholms beslut den 9 mars 2011 i mål nr 173-11

**SAKEN**

Avgiftsförordningen; fråga om prövningstillstånd

---

Målet föredras.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Den fråga i målet som har lett till att Högsta förvaltningsdomstolen meddelat prövningstillstånd är om beslut om avgift för att lämna ut allmän handling i elektronisk form kan överklagas och i så fall i vilken ordning. Prövningstillstånd i kammarrätt.

PROTOKOLL

2

Mål nr  
1973-11

Lagrums: 4 § första stycket 8 (tidigare 9), 15 § första stycket 1 samt 23 och 24 §§  
avgiftsförordningen (1992:191)

Högsta förvaltningsdomstolen förordnar att Domstolsverket och Skatteverket ska  
avge yttranden i målet. Yttrandena ska ha kommit in till Högsta  
förvaltningsdomstolen senast den 18 maj 2012.



Elin Kristensson

Uppvisat och lämnat för expediering 2012-04-17





**RÄTTEN**

Lagmannen Per Anders Lindgren, ordförande  
Tf. assessorn Åsa Nilsson, referent

**FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Referenten

**KLAGANDE**

Tredje Statsmakten Media AB  
Holländargatan 8B  
111 36 Stockholm

**MOTPART**

Skatteverket  
106 61 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 17 december 2010 i  
mål nr 46996-10

**SAKEN**

Tillämpning av avgiftsförordningen (1992:191); fråga om prövningstillstånd

---

Målet föredras, varefter kammarrätten fattar följande

**BESLUT**

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens  
avgörande står därför fast.

## SKÄL

Ett överklagande av en förvaltningsrätts avgörande i sådant mål som nu är i fråga får prövas av kammarrätten endast om kammarrätten har meddelat prövningstillstånd. Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) meddelas prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Kammarrätten finner att skäl att meddela prövningstillstånd inte har kommit fram.

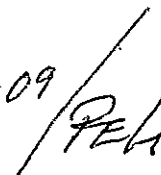
---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A (formulär 2)

  
Åsa Nilsson

Protokollet uppvisat och beslut meddelat

2011-03-09





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2010-12-17  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
46996-10  
Enhet 13

**KLAGANDE**

Tredje Statsmakten Media AB  
Holländargatan 8B  
111 36 Stockholm

**MOTPART**

Skatteverket  
106 61 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Skatteverkets beslut 2010-11-10, dnr 131 657847-10/28, se bilaga 1

**SAKEN**

Tillämpning av avgiftsförordningen (1992:191)

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 86074

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

Södertörns tingsrätt fattade den 21 september 2010 ett protokollsbeslut av vilket framgick i huvudsak följande. Tredje Statsmakten Media AB (Bolaget) har begärt att få ta del av ett omfattande förundersökningsprotokoll á 2400 sidor i elektronisk form. På grund av dess omfång var det inte möjligt för tingsrätten att skicka den elektroniska filen per e-post utan den lämnades ut överförd på en cd-skiva. För detta tog tingsrätten ut en avgift på 4 840 kronor. Beslutet kunde enligt överklagandehänvisning överklagas till Skatteverket inom tre veckor.

Tredje Statsmakten Media AB överklagade den 5 oktober 2010 tingsrättens beslut till Skatteverket.

Skatteverket beslutade den 10 november 2010 att avvisa överklagandet. Skälen för Skatteverkets beslut framgår av bilaga 1.

## YRKANDEN

Tredje Statsmakten Media AB överklagar Skatteverkets beslut och yrkar dels överprövning av Skatteverkets beslut att avvisa Bolagets överklagande, dels att ärendet ska prövas i sak och anför följande. I tingsrättens beslut anges att ärendet ska överklagas till Skatteverket. I tro att detta gällde skickade Bolaget in begäran om överprövning till Skatteverket som avvisade överklagandet med hänvisning till att Skatteverket inte är rätt myndighet för prövning av beslut enligt just den aktuella paragrafen i Avgiftsförordningen. Avgiften på 4 840 kronor för att kopiera en i domstolens datorer befintlig fil till en cd-skiva och därefter expediera denna till Bolaget är fulltsändigt orimlig. Tingsrättens arbetsinsats kan räknas i enstaka minuter och materialkostnaden är som framgår av fakturan 10 kronor. Grundprincipen i avgiftsförordningen är att

myndigheten i fråga ska få täckning för sina kostnader i samband med utlämnandet av allmänna handlingar. I detta fall är avgiften beräknad på ett sådant schablonmässigt sätt att tingsrätten rimligen redan vid första försäljningen av datorfilen fått betydligt större intäkter än vad som krävs för att betala den arbetstid som åtgått för inskanningen. Bolaget är medvetet om att tingsrätten sannolikt i en strikt teknisk mening korrekt följt den modell som Domstolsverket lagt fast i riktlinjer utfärdade den 1 mars 2010. Bolaget vill att skatteverket prövar om dessa riktlinjer i ett fall som detta överensstämmer med principen om att en myndighet endast har rätt att söka kostnadstäckning vid hantering av utlämnande av allmänna handlingar.

#### DOMSKÄL

Enligt 4 § första stycket avgiftsförordningen (1992:191) – härafter benämnd avgiftsförordningen – gäller följande. En myndighet får, om det är förenligt med myndighetens uppgift enligt lag, instruktion eller annan förordning, mot avgift tillhandahålla:

1. tidskrifter och andra publikationer,
2. informations- och kursmaterial,
3. konferenser och kurser,
4. rådgivning och annan liknande service,
5. lokaler,
6. utrustning,
7. offentlig inköps- och resurssamordning,
8. tjänsteexport,
9. automatisk databehandlingsinformation i annan form än utskrift,
10. upplysningar per telefon, om den service myndigheten därmed tillhandahåller går utöver myndighetens serviceskyldighet enligt sekretesslagen (1980:100) och förvaltningslagen (1986:223).

Enligt 14 § avgiftsförordningen gäller följande. En myndighets beslut om ansökningsavgift får överklagas i samma ordning som gäller för det ärende ansökan avser. Om andra beslut i ärendet inte kan överklagas får beslut om ansökningsavgift överklagas till Skatteverket. Verkets beslut får inte överklagas.

Enligt 15 § första stycket avgiftsförordningen gäller följande. En myndighet ska ta ut avgift enligt bestämmelserna i 16–22 §§ för att den efter särskild begäran lämnar ut

1. kopia eller avskrift av allmän handling,
2. utskrift av upptagning för automatisk databehandling,
3. kopia av video- eller ljudbandsupptagning eller utskrift av ljudbandsupptagning, eller
4. sådana bevis och registerutdrag som avses i 20 §.

Enligt 23 § avgiftsförordningen gäller följande. Om någon anser att den avgift som en myndighet tagit ut av honom enligt 15 § är oriktig får han, inom 30 dagar efter den dag då avgiften betalades, hos myndigheten begära ett särskilt skriftligt beslut om avgiften.

Enligt 24 § avgiftsförordningen gäller följande. Ett särskilt beslut enligt 23 § får överklagas hos Skatteverket. Verkets beslut får inte överklagas.

Av 31 § avgiftsförordningen framgår att ekonomistyrningsverket får meddela de föreskrifter som behövs för tillämpningen av denna förordning.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

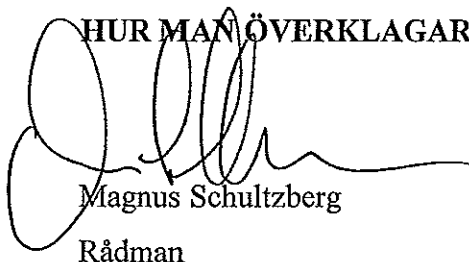
Frågan i målet är om Skatteverket har haft fog för sitt beslut att avvisa Tredje Statsmakten AB:s överklagande av Södertörns tingsrätts beslut den 21 september 2010.

Södertörns Tingsrätts beslut att ta ut en avgift om 4 840 kronor för den av Tredje Statsmakten AB begärda handlingarna i elektronisk form är enligt beslutet fattat med stöd av 4 § 9 p. avgiftsförordningen. Förvaltningsrätten konstaterar, liksom Skatteverket, att ett beslut enligt nämnda bestämmelse inte kan överklagas till Skatteverket. Skatteverket har således haft fog för sitt beslut att avvisa Tredje Statsmakten AB:s överklagande. Vad Tredje Statsmakten AB anför i sitt överklagande till Förvaltningsrätten och vad som i övrigt framkommer av handlingarna i målet föranleder ingen annan bedömning.

Med hänvisning till ovanstående ska överklagandet avslås.



HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Magnus Schultzberg  
Rådman

Föredragande har varit Jeanette Bladh.