

Kritik mot lagförslag om nätkränkningar

14 januari, 2013



FOTO: Peter Kjellerås Nils Funcke tycker det är undermåligt av Datainspektionen att kräva en lagstiftning mot nätkränkningar, utan att ha gjort en mer systematiskt kartläggning av hur omfattande fenomenet är och utan att resonera om vilka lagliga möjligheter som redan finns för att beivra integritetsbrott.

Journalisten skrev tidigare att Datainspektionen vill ha en ny lagstiftning mot kränkningar på nätet. Myndigheten föreslår en generell straffbestämmelse som även ska gälla grundlagsskyddade webbplatser.

Nils Funcke, tidigare sekreterare i Yttrandefrihetskommittén, tycker att myndigheten uttalar sig alldeles för svepande.

– Det finns klara brister i deras argumentation. De nämner Instagram-historien i Göteborg som ett exempel på varför det skulle behövas en lagstiftning mot nätkränkningar. Men vad jag vet pågår det en förundersökning i det fallet, det som har skett där faller under allmänt åtal, det är närmst förtalsreglerna som kommer ifråga.

Göran Gräslund, Datainspektionens generalsekreterare, säger att de dagligen pratar med folk som utsätts för grova kränkningar på nätet och att man inte kan göra så mycket åt det. Hur ser du på det?

– Men då får de lägga fram bevis. Hur ser de här grova kränkningarna ut? Så gott som alla exempel som jag sett Datainspektionen lägga fram är sådant som faller utanför det grundlagsskyddade området. Men likt förbenat hävdar de att det borde införas lagstiftning för både grundlagsskyddade medier och de som faller utanför.

Du anser alltså att det inte behövs lagstiftning mot nätkränkningar?

– Inte inom det grundlagsskyddade området. Där har kommittén faktiskt gjort ordentliga genomgångar av hur det ser ut. Det är klart att det förekommer misstag, missförstånd och ibland hårda vinklingar som gör att enskilda personers integritet blir kränkt. PO och PON faller årligen ett antal tidningar för att det uppstått publicitetsskada på grund av att man lämnat ut uppgifter om enskilda.

– Att därifrån införa en straffbestämmelse som skulle innebära att man kriminaliserar grova och oförsvarliga publiceringar är att ta ett oerhört långt steg. Tittar man på fällningarna i PO och PON är det sannolikt att ingen av dem skulle ha fällits i en domstol utifrån en sådan bestämmelse som Datainspektionen förordar, det vill säga gällande grova kränkningar. I Datainspektionens argumentation ser jag inte heller att de har tagit hänsyn till att det faktiskt skulle kunna vara försvarligt att publicera sådana uppgifter ibland.

Nils Funcke menar att det dessutom redan finns ett flertal regler för att komma åt integritetsintrång: så som sekretessbestämmelser, Personuppgiftslagen som förbjuder hanteringen av känsliga

personuppgifter, förtalsregler, regler om ofredande och bestämmelser som förbjuder framställning av barnpornografi.

– Innan man rusar iväg och bestämmer sig för att det behövs en ny lagstiftning måste man titta på hur vanligt det är, vad det är som förekommer och vad som kan komma åt med dagens regler. Ser man att det finns allvarliga hål i lagstiftningen får man täppa till det, men på så här lösa grunde kan man inte kräva ny lagstiftning. Om man ska vara fräck är det här ett uttryck för lathet.

KOMMENTARER

Det finns 0 kommentarer på sidan.

Kommentera