

Saudiaffären



Nils Funcke om det försvunna mejlet till Förvarsdepartementet:

JO bör inleda en förundersökning om Saudimejlet

Publicerad 21 november, 2012 - 17:01

FÖRSVUNNA FOI-MEJLET Ekot avslöjade idag att ett mail som skickats till Förvarsdepartementet i den så kallade Saudiaffären försvunnit. Att plocka handlingar ur ett departements diarium är jämförbart med att förstöra dem – och kan vara brottsligt. Stämmer Ekots uppgifter bör JO snarast inleda en förundersökning om tjänstefel, skriver yttrandefrihetsexperten Nils Funcke.

Ibland får man intrycket att myndigheter och svenska tjänstemän betraktar offentlighetsprincipen som ett sattyg. Något som försvårar deras arbete och som inrättats för att göra livet surt och besvärligt i största allmänhet.

Och visst kostar insynen i allmänna angelägenheter både tid och pengar. Men det ska få kosta, eftersom alternativet förskräcker.

Rätten för alla och envar att få insyn i hur förtroendevalda och tjänstemän sköter sina uppgifter kom till i slutet av 1700-talet. Den infördes för att få bukt med den utbredda misshushållningen och minimera rättsövergreppen.

Men dess långa historik till trots bannar JO varje år ett antal myndigheter för att de inte tillämpar offentlighetsprincipen som det är tänkt. Det handlar om långsamma handläggningstider, handlingar som inte diarieförs, handlingar som försvinner och ibland bokstavligt talat går upp i rök – vilket jag ska återkomma till.

På tisdagen berättade Dagens Eko att ett e-brev från FOI till förvarsdepartementet inte går att hitta på departementet. E-brevet med sin bilaga ska enligt Ekots uppgifter ha plockats bort ur diariet.

Att en handling som registrerats plockas bort och sedan inte går att återfinna på departementet är minst sagt uppseendeväckande. Visserligen har alla myndigheter rätt att gallra sina handlingar, men det ska ske enligt strikta rutiner och får inte göras på ett sätt som innebär att allmänhetens insyn förhindras.

Det ska som regel också framgå vad som gallrats och vem som fattat beslutet.

Stämmer Ekots uppgifter bör JO inleda en förundersökning för tjänstefel. Att plocka handlingar ur ett departements diarium är att jämställa med att förstöra dem.

Rekommendera 0

Tweet 4

4 kommentarer

Svara på artikeln

[Skriv själv på Debatt](#)

Senaste debattartiklar

[JO bör inleda en förundersökning om Saudimejlet](#)

[Ingen vinner val i Israel på att gå i krig](#)

[Pratshoven 5: "Elisabet Höglund glömmet att hon bara är en karaktär"](#)

[EU måste stoppa tortyren av hotade hajar](#)

[Samhället fortsätter svika kvinnor som utsätts för våld](#)

I slutet av 1999 åkte biskopen i Stockholm Caroline Krook till sitt lantställe. Med sig hade hon ett antal prästbrev som hon brände upp. Breven var allmänna handlingar som Krook efter en sekretessprövning borde ha lämnat ut till en reporter. JO nöjde sig inte med att uttala kritik utan visade lejonklorna.

Caroline Krook åtalades och fälldes för tjänstefel av Hovrätten i Stockholm.

Även om det skulle visa sig att FOI:s e-brev med bilaga aldrig registrerades på försvarsdepartementet är det illa. Det ska vara ordning och reda på handlingar som inkommer eller upprättas på våra myndigheter. Om handlingarna inte registreras ska de hållas så ordnade att det framgår att de är allmänna. Men e-brevet går tydligen inte att finna på departementet.

Visst begår tjänstemän misstag och visst kan rutiner fallera. Missarna låter sig många gånger förklaras – men de är sällan ursäktliga. Det åligger myndighetschefer att informera alla anställda vad som gäller vid hanteringen av handlingar och skapa säkra rutiner.

Trappor ska städas uppifrån. Departement och stora centrala myndigheter borde utgöra ett föredöme när det gäller öppenhet. Enligt mina erfarenheter är det många gånger precis tvärtom. Till exempel är utrikesdepartementet ökänt för sin senfärdighet och benägenhet att sekretessbelägga uppgifter i stort och smått.

Fallet med det försvunna alternativt bortplockade e-brevet blir bara ytterligare ett exempel. Vi ska ha en offentlighetsprincip inte bara i princip utan av princip och i praktiken. De motiv som fanns på 1700-talet gäller än i dag.

Nils Funcke, journalist och expert i yttrandefrihetsfrågor

4 kommentarer

Skriv ny kommentar

Skriv din kommentar här.

Du måste vara inloggad för att kunna kommentera. Logga in ovan med Disqus, Facebook, Twitter eller OpenID eller skapa ett konto hos någon av dessa. Alla kommentarer modereras. Läs SVTs [webbregler](#) innan du kommenterar.

Kommentera som ...

Visar 4 kommentarer.

 Prenumerera via mejl  Prenumerera via RSS

Realtidsuppdatering är **pausad**. (Återuppta)



Grakatt 39 minut sedan

Det finns inget mail!

Påstående från en "journalist" och det vet vi ju hur "pålitliga" dom är i sina rapporteringar...

Gilla

Svar



Osocialisten 46 minut sedan

Hela den är smutsiga härvan började ju med den socialistiska regeringens kontakter med Saudiarabien. Det är skamligt att Alliansen ska stå till svars för Perssons fulspel bakom riksdagens rygg.

Gilla

Svar



Ulpa.L 38 minut sedan som svar till Osocialisten

Självklart som korvspad! Alla regeringar som varit inblandade i denna härva skall fördömas. Självklart!

**Ulpa.L** 2 timme sedan

Den här Regeringen har tydligen mycket oredovisat material undangömt i sina garderober. Det finns nog med all sannolikhet en hel del av oegentligheter som de inte har redovisat för oss, det svenska folket.

4 personer gillade detta.