



Halmstads tingsrätt
Domare 5

DOM
2012-06-21
meddelad i
Halmstad

Mål nr B 2672-11

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Ingblad
Åklagarmyndigheten
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Målsägande

C More Entertainment AB
Tegeluddsvägen 3
115 84 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Tilltalad

Sven Kristian TOBIAS Nilsson, 830608-4693
Vasängsvägen 3 A Lgh 1002
302 58 Halmstad

Offentlig försvarare:
Advokat Linn Augustson
Advokatbyrå Gilborne
Drottninggatan 38
411 07 Göteborg

DOMSLUT

Begångna brott

Brott mot upphovsrättslagen

Lagrum

5 kap. 46 § samt 7 kap 53 och 57 §§
lagen (1960:729) om upphovsrätt till
litterära och konstnärliga verk

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 70 å 50 kr

Postadress

Box 193
301 05 Halmstad

Besöksadress

Södra Vägen 5

Telefon

035-15 25 00

Telefax

035-10 79 85

E-post: halmstads.tingsratt@dom.se

www.halmstadstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Skadestånd

Tobias Nilsson ska utge skadestånd till C More Entertainment AB med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2011 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Tobias Nilssons nyttjanderätt till domänen www.p2ptv.se hos .SE Stiftelsen för Internetinfrastruktur förklaras förverkad.
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen dator ogillas. Beslaget hävs (Polismyndigheten i Hallands län; beslagsliggare nr 2010-1302-BG5721 p.1).
3. 133 kr förklaras förverkade hos Tobias Nilsson såsom utbyte av brotten.
4. Beslaget av tre USB-minnen ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till C More Entertainment AB (Polismyndigheten i Hallands län; beslagsliggare nr 2009-1302-BG3122 p.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tobias Nilsson ska betala ersättning för rättegångskostnader till C More Entertainment AB med 25 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.
 2. Linn Augustson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 172 905 kr. Av beloppet avser 117 488 kr arbete, 14 918 kr tidsspillan, 4 330 kr utlägg, 1 276 kr traktamente och 34 893 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

C More Entertainment AB (nedan C More) har framställt det skadeståndsyrkande som framgår av bilaga 2 med följande justering och förtydligande: Av det yrkade beloppet för ytterligare skada (654 000 kr respektive 368 350 kr) avser 100 000 kr utredningskostnader. Skadeståndet som yrkas är detsamma oavsett vad tingsrätten bedömer är upphovsrättsligt skyddat samt oavsett om Tobias Nilsson döms såsom gärningsman eller för medhjälp.

Tobias Nilsson har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket. För det fall tingsrätten finner att Tobias Nilsson har gjort intrång i en rättighet tillhörande C More har han vitsordat ett belopp om 13 080 kr som skäligt i och för sig. Beräkningen av räntan har vitsordats som skälig i och för sig.

Tobias Nilsson har anfört följande grunder för sin inställning i ansvarsdelen. Han har haft hemsidan p2ptv och administrerat densamma. Han har även lagt in länkar, men kan inte veta om det är han själv som har lagt in just de i målet aktuella länkarna. Att länka utgör inget brottsligt förfarande. Ingen match har olovligen tillgängliggjorts och länkning utgör inte överföring. Tobias Nilsson har haft många länkar på sin hemsida och syftet har inte varit att länka till något illegalt. Det är vidare i målet inte fråga om verk som åtnjuter upphovsrättsligt skydd. Tobias Nilsson har saknat uppsåt till brott och han har inte heller handlat av grov oaktsamhet. Det medges att det i vissa delar är fråga om närstående rättigheter.

När det gäller det enskilda anspråket har Tobias Nilsson anfört de grunder som framgår av bilaga 3 samt tillagt följande. Under alla omständigheter ska skadeståndet jämkas, dels eftersom det är oskäligt betungande för Tobias Nilsson och dels eftersom C More inte har begränsat sin skada.

Tobias Nilsson har bestritt de särskilda yrkandena och i huvudsak anført följande.

- Det är inte skäligt att förverka datorn eftersom den innehåller personligt material.
- Det vitsordas att 11 000 kr härrör från Google Ads och Double. Då det är fråga om 7 enstaka matcher och då Tobias Nilsson även haft andra länkar vitsordas ett värdeförverkande om 233 kr (11 000 kr/ 11 månader/30 dagar x 7 matcher).

C More har medgett yrkandet avseende beslag av tre USB-minnen.

BAKGRUND

C More är ett TV-företag som bl.a. köper in sporträttigheter från svenska och utländska rättighetsinnehavare samt paketerar och säljer dessa som program under varumärket Canal + via olika tv-distributörer och genom webbtjänsten C Sports. Genom avtal har C More förvärvat licensrättigheterna till de i målet aktuella matcherna. C More har vidare genom avtal med produktionsbolaget Dream Team Produktion AB och uppdragsavtal med kommentatorer förvärvat samtliga upphovsrättigheter och närstående rättigheter till sändningarna.

Den 5 februari 2009 gjorde C More en polisanmälan avseende en match som genom streamingteknik gjorts tillgänglig på webbsidan p2ptv.se (nedan p2ptv). Anmälan avsåg intrång i de upphovsrätter och närstående rättigheter som tillkommer C More. C More hade vid denna tidpunkt endast kännedom om att det var en person vid namn Tobias Nilsson som var innehavare av domännamnet p2ptv.se.

I november 2009 gjorde C More en ny polisanmälan. Denna anmälan avsåg ytterligare sex matcher.

Den 8 mars 2010 gjordes en husrannsakan hos Tobias Nilsson. Härvid beslagtogs bland annat en dator och diverse handlingar.

Ordlista

För att underlätta förståelsen av den fortsatta framställningen följer här korta förklaringar av en del av de ord som förekommer i texten. Förklaringarna bygger på den kunskap tingsrätten förvärvat i målet, framförallt genom vittnesberättelser och hänvisningar till rättspraxis, och ger inte uttryck för att vara uttömmande.

Peer-to-peer (p2p): Peer-to-peer betyder direkt översatt användare till användare och syftar till att beskriva ett datornätverk. Begreppet peer-to-peer har även kommit att blivit synonymt med fildelning. Fildelning är ett begrepp som beskriver när en användare i ett datornätverk, med hjälp av en mjukvara, laddar ner en fil, t.ex. en film eller en musikfil, från en eller flera andra användare i datornätverket.

Streaming/Strömning: Streaming eller strömning är uppspelande av ljud- och videofiler på mottagarens dator eller mobiltelefon samtidigt som de överförs över ett nätverk av datorer, t ex Internet. Streaming används t ex både för uppspelning av lagrade filer från webbplatser och för mottagning av direktsända evenemang på Internet.

VLC media player: VLC (Video Lan Client) media player är en mediaspelare som bland annat kan användas för att sända och ta emot strömmande media över internet eller i ett lokalt nätverk. Mediaspelaren är en mjukvara som måste installeras på datorn innan den går att använda. Det har i målet inte tydligt framgått om VLC media player kan använda sig av s.k. peer-to-peer-teknik.

Sopcast: Sopcast är en mediaspelare som använder sig av s.k. peer-to-peer-teknik för att sända och ta emot strömmande media över internet. Mediaspelaren är en mjukvara som måste installeras på datorn innan den går att använda.

Freedocast: Freedocast är en websida som erbjuder användarna möjligheten att sända eller ta emot strömmande media över internet. Det har i målet inte tydligt framgått om Freedocast använder sig av s.k. peer-to-peer-teknik.

Justin.tv: Justin.tv är en websida som erbjuder användarna möjligheten att sända eller ta emot strömmande media över internet. Det har i målet inte tydligt framgått om Justin.tv använder sig av s.k. peer-to-peer-teknik.

Länk: Länkar är själva grandidén med Internet och utgör i princip hänvisningar till andra dokument på samma eller en annan dator eller till andra delar av samma dokument. Länkarna gör det möjligt för internetanvändare att ”surfa” mellan olika webbsidor.

Referenslänk: Referenslänkar har jämförts med en referens i en bok och kännetecknas av att besökaren vid användning av länken ser att han förflyttas till en annan websida.

Domännamn: Internet utgörs av ett stort antal sammankopplade datornät världen över. För att detta enorma nätverk ska fungera krävs det ett gemensamt system med möjlighet att identifiera varje enskild dator som är uppkopplad på nätet. Varje sådan dator har därför en unik nätadress bestående av ett antal siffergrupper, s.k. IP-adress. Dessa kan bli synnerligen långa och är därför svårhanterliga. Av denna anledning används i praktiken ett system med s.k. domännamn, vilka åstadkommer en omtolkning av IP-adressen till ord.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat produktionsavtal, PM avseende fynd som gjorts i samband med husrannsakan, faktura avseende internetuppkoppling, undersökningsprotokoll, DVD 1, tjänsteanteckning, skärm-dumpar från p2ptv, PM jämte svar från Loopia och Bredband2 och utdrag från Tobias Nilssons konto.

På åklagarens begäran har hållits syn avseende målsägandens bevissäkring samt de i målet aktuella matcherna i deras helhet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Daniel Adrian, bolagsjurist på C More, Pontus Eklöf, Johan Spindler, produktionschef för sändningarna, Alexander Widmark, tidigare anställd på C More, samt Jonas Lönnquist, tf. VD på C More. Från förhören med dessa och förhöret med Tobias Nilsson antecknar tingsrätten i huvudsak följande.

Tobias Nilsson: För ett antal år sedan gick han en kurs i idrottssociologi på Högskolan i Halmstad. Han träffade då barn som inte hade råd att titta på sina idoler när de spelade fotboll. Han skapade sidan p2ptv i slutet av 2007 i syfte att använda den kunskap han fick som underlag för en uppsats. Han har skrivit 5-6 rader på uppsatsen. Uppsatsen finns i den beslagtagna datorn.

För att skapa en sida som p2ptv måste man vara datakunnig; det krävs dock inga avancerade kunskaper. Det tog 2 timmar för honom att skapa sidan. Namnet kom han på när han sökte på nätet. Han vet att p2p betyder peer-to-peer och att det är ett samlingsbegrepp som betyder från användare till användare. För honom var det dock bara bokstäver. Det han lade ut på sidan var en guide med länkar, som en tv-tablå. Han valde namnet eftersom det kännetecknar det hans sida står för, från användare till användare. Han gjorde sidan tydlig för sig själv och användaren. De olika sporter som fanns med speglar dels hans egna intressen dels sådant som

användarna ville se. Han ville tillgodose intresserades behov av lagligt material. Genom att använda ordet ”gratis” avsåg han att väcka en positiv känsla hos användaren. Med gratis menade han att det som stod på sidan var gratis, det krävdes inget användarkonto och det kostade inte något att var med. För honom är öppenheten viktig.

Domänadressen registrerade han hos Loopia. Han betalade 99 kr per år. Han betalade även 500 kr till Server Connect. Han ville ha en svensk server eftersom användarna mestadels fanns i Sverige. De pengar han fick in via sidan, genom t.ex. reklam, gick till de löpande kostnader han hade. Han hade haft Google Adsense under en längre tid och registrerade även p2ptv där. Han har även några andra söktjänster och anonymitetstjänster som han tillhandhåller och som han får annonsintäkter ifrån.

Han har ensam administrerat p2ptv. Detta har skett genom att han publicerat matcher. Över tiden har han förändrat sidans struktur och design. Han kodade om sidan 2-3 gånger per år. När det gäller länkningen så hämtade han länkar från andra streamingsajter såsom Justin, Freedocast och Sopcast och klistrade därefter in dem i kommentatorsfältet. Han hämtade även länkar från myp2p. Han länkade även via streamingsajterna. Han lade in länkarna i publiceringsverktyget och gjorde dem klickbara. Han vet inte vem som tipsade honom om länkarna. Han lade även in script. Arkivet fanns förinstallerat i programmet. Det krävdes dock att han lade in uppgifter i arkivet. På sidan fanns en chattfunktion. Chatten var öppen för vem som helst, när som helst. Vissa av kommentarerna var argsinta och gick ut på att han skulle ”fixa” en viss match. De som var mest aggressiva tog han bort. Han har i chatten hjälpt användarna genom att skriva hur de skulle gå tillväga vid problem. Många kommentarer handlade om att det var dålig kvalitet på matcherna. Hans användare kom mest från Sverige.

När han i polisförhör sagt 2 000 besökare så avsåg han de personer som gått in på sidan. Detta betyder inte att det är så många som klickat sig vidare. När det gäller de svenska matcherna så var Allsvenskan och Elitserien mest populära. Enligt hans uppfattning var det en lyckad tjänst och användarna kunde ta del av matcherna. Länkarna fungerade till största delen, dock inte alltid.

Han har aldrig haft något abonnemang hos Canal +; han har inte råd. Han förstår att C More har kostnader för matcherna, men de borde kunna ta betalt på annat sätt, t.ex. genom annonser. Han tror att C More är positiva till att han länkar till andra som länkar till C More. På detta sätt skapas intresse för C More. Han har inte pratat med någon på C More om länkarna och han tog inte reda på om det krävdes tillstånd för att länka. När han hade sidan så trodde han att C More var positiva, nu vet han att så inte är fallet. Så fort han fick veta att polisen varit i kontakt med Server Connect tog han kontakt med Canal Digital och frågade vad som pågick. Han tog därefter bort alla länkar från sidan.

Datorn står alltid på vilket innebär att någon av hans kompisar kan ha gått in på sidan. Han har dock inte sett att någon annan varit inne.

Sändningarna från C More lades in på Freedocast eller Sopcast av någon användare. Han förväntade sig att Sopcast hade lagliga avtal med C More. För att kunna använda Sopcast krävs att man laddar ner ett program vid ett tillfälle och får en log in. Detta är gratis. Han ser inte någon direkt skillnad mellan sin tjänst och t ex Sopcast.

Åklagaren och försvararen har i samband med förhöret föredragit delar av polisförhör den 8 mars 2010 och den 13 september 2010.

Daniel Adrian: C More bedriver betal-tvverksamhet och bolagets varumärken är bland annat Canal + och C Sports. Bolaget köper in rättigheter för sport och film

och paketerar sedan detta i olika kanaler. Avtal sluts även med operatörer såsom Canal Digital och Tele 2 som i sin tur säljer abonnemang till abonnenterna. Det är fråga om dyra rättigheter. Bolaget har olika affärsmodeller för att tjäna pengar; dels säljs abonnemang dels säljs matcher styckvis via operatörer eller via webbtjänsten C-sports. Bolaget använder alla typer av plattformar såsom satellit, kabel, IP-TV, marknät och webben.

Olovliga sändningar är ett problem för bolaget. C More investerar stora summor i sporträttigheter och C More måste få tillbaka investerade pengar. När det finns tjänster som olovligen tillgängliggör matcherna blir det svårare för C More att attrahera köpare. Antalet ärenden ökar hela tiden och år 2009 hade bolaget två intrångsärenden, dels p2ptv dels myp2p. Första gången han kom i kontakt med p2ptv var i januari 2009. Det var en abonnent som hade hört av sig och tipsat om sidan. En polisanmälan gjordes. Det var dock först under sommaren 2009 som han förstod vidden av p2ptv när han i en artikel i en nättidning på Google fann en hänvisning till p2ptv. Det stod att p2ptv hade en tjänst som tillhandahöll livesport. Vid ett tillfälle när han spelade fotboll med några vänner pratade vännerna om p2ptv utan att han själv berört ämnet. Vännerna såg en möjlighet att se på sport med bra kvalitet gratis.

Han har bevissäkrat fyra matcher och en person som arbetar på Stop Streaming Group har bevissäkrat övriga matcher. Bevissäkring gick till så att han hade en videokamera som han spelade in med. Han surfade in på p2ptv just de dagar som han visste att C More sände matcher. Mjukvaran Sopcast laddade han ner på nätet via en guide på p2ptv. Det var inte svårt, han klickade på ”download”, och han behövde bara göra det vid ett tillfälle. Det kostade ingenting och det krävdes inget lösenord. På sidan fanns olika flikar för olika sporter. Det fanns uppgifter om aktuella matcher och annonser för framtida matcher. När han klickat på aktuell match hamnade han på en annan hemsida, det kunde vara Sopcast eller Freedocast, med streaminglänken. Han fick frågor såsom ”vill du tillåta att programvaran

används” och ”vill du köra det här programmet”. När han klickade på länken fick han upp ett nytt fönster i bilden och kunde där ta del av matchen. Han tror att det var annorlunda när han använde VLC Play och att han då fick upp ett fönster omedelbart efter att han hade klickat på länken. Han filmade delar av matcherna. Han tittade på lite mer än det han filmade, dock inte på hela matcher. Det finns inte något som tyder på att det inte fungerade. Vid något tillfälle fungerade inte länken när han klickade på den. När det gäller kvaliteten så var den inte så bra; bilden var lite suddig men det gick att följa matcherna. Det finns inte några annonser på p2ptv från C More utan från Canal Digital, som är ett annat bolag. Vid annonsering bestämmer inte annonsören på vilken sida annonsen hamnar utan detta sköts automatiskt av Google.

Det var han som gjorde den andra polisanmälan. Till en början fick han bara namnet Tobias Nilsson. Loopia kunde inte lämna ut några uppgifter utan hänvisade till polisen. Vid den första anmälan gick det inte att få fram någon IP-adress eller några andra uppgifter.

När det gäller sportsändningarna så ägs de av C More. Det gäller såväl allt producerat material som signalen. C More säljer rättigheten att distribuera signalen och de sänder själva via webb-tv. Signalen skapas på arenan. I avtalen står inte specificerat vad som omfattas av upphovsrätten utan C More täcker in alla rättigheter genom att alla rättigheter, såväl upphovsrätt och närstående rättigheter, överlåts till C More detta i syfte att bolaget inte ska göra intrång i någons rättighet. Det är inte C More som har lagt ut matcherna på Sopcast eller Freedocast. C More har inte heller lämnat något tillstånd till någon av sajterna att tillgängliggöra matcherna. Ett sådant förfarande skulle radera bolagets hela affärsidé och skulle minska intäkterna väsentligt. C More har inte gett och skulle aldrig ge p2ptv tillstånd att visa matcherna eller vidarelänka till C Mores sändningar

När det gäller skadeståndet så består det av två delar. Förstahandsyrkandet baseras på de uppgifter Tobias Nilsson har lämnat om att antalet användare i snitt var 2 000 per gång. När det gäller andrahandsyrkandet har C More räknat ut en hypotetisk licensavgift utifrån vad de tidigare haft i intäkt per match. Det vore uteslutet för C More att sälja en licens på detta sätt, men skulle det ske så skulle de aldrig upplåta en licens till ett belopp understigande detta. När de säljer en licens så beräknas priset utifrån antalet abonnenter/hushåll multiplicerat med slutpriset till konsumenten.

Utredningskostnaderna är interna kostnader för C More och avser dels hans egen nedlagda tid dels kostnaden för konsulter som har anlitats. Sammanlagt har ca 200 timmar tagits i anspråk. Av dessa har han lagt ner 130 timmar och övriga 65 timmar har utförts av konsulter. Han har utgått från ett snitt på sin lön och övrigas löner och kommit fram till en snittkostnad om 500 kr/timma.

Pontus Eklöf: Han arbetar sedan 10-12 år med videodistribueringslösningar för Internet och webb-tv. Vid den i målet aktuella tiden hade hans företag C More som kund. När det gäller skyddet för C Mores sändningar så har detta förändrats över tiden. Han har ingen dokumentation över hur säkerhetshanteringen såg ut 2009. Han vet att accessen till URL var krypterad. Det fanns vidare en betalspärr. För att komma till sidan med strömmen var man först tvungen att skaffa en inloggning och eventuellt ett användarkonto och en förutsättning för att få access till strömmen var att man betalat för sig.

Freedocast, Sopcast och VLC Play bygger samtliga på peer-to-peer-teknologi. Teknologin som sådan möjliggör livesändningar. Enligt hans kännedom är det företag i Kina som ligger bakom Freedocast, Sopcast och VLC Play.

Johan Spindler: Han ansvarar för de i målet aktuella produktionerna som produktionschef och är även bildproducent för matcherna DIF-Malmö den 14

september, AIK-DIF den 28 september, Södertälje-Luleå den 2 november och Brynäs-Timrå den 12 november. Antalet kameror och antalet medarbetare är beroende av storleken på produktionen. När det gäller fotbollsmatcherna så är det 14 kameror och ett produktionsteam om 30-35 personer. Det finns även en stor tv-buss. Vid hockeymatcherna är det 7 kameror och färre personer eftersom arenorna är mindre. Det finns två delmoment i produktionen. Ett moment är att filma matchen och det andra är att rama in matchen. Inramningen sker genom kommentatorer, repriseringar, gäster, laguppställning, grafik m.m. Han förbereder och planerar produktionen noga. Inför varje enskild match för han en dialog med ansvariga för den aktuella arenan angående var han kan sätta kamerorna. Som bildproducent har han många valmöjligheter. Han ska redovisa vad som händer på planen/isen men också krydda produktionen för tittaren. Det kan vara fråga om att visa spännig, glädje, sorg, publikens förväntningar och supportrarnas känslouttryck. Det gäller att välja rätt bild vid rätt tillfälle och det finns stora valmöjligheter. Tillsammans med ljudproducenten placeras mikrofoner ut på olika ställen i arenan för att förmedla vad som händer. Det krävs vidare instudering av lagen och vad matchen gäller så att de i alla givna tillfällen ska kunna göra en korrekt bedömning för att återspegla vad som händer. I en flerkameraproduktion måste varje kameraman/kvinna få direktiv om hur de ska filma. Det är dock upp till den enskilda fotografen att komponera en bild som passar. En bildproducent kan liknas vid en dirigent där fotografen utgör del av orkestern. Även ljuset har en central funktion och förutom befintligt ljus tar de med egna ljuskällor för att ljussätta studion och intervjuplatser.

När matchen börjar följer de ett skeende. Jobbet består härvid att spegla matchen och förmedla dess innehåll. Det finns dock moment där man måste göra spontana val utifrån vad som händer på plan. Jobbet kan vara såväl kvalitetshöjande men kan även innebära att misstag görs så att t.ex. ett mål inte syns. I tv-bussen har han det yttersta ansvaret. Han kan se alla kameror och bedömer hur klippning ska ske, vilka bilder som ska spelas upp och antal repris. Tillsammans med ljudteknikern mixas

bild och ljud. Det finns även en avdelning i bussen som sköter den grafiska delen, laguppställning, statistikskyltar m.m. Detta är en viktig del av produktionen som kan förstärka upplevelsen. Det finns vidare en redaktör som ansvarar för innehållet i för-, mellan- och eftersnacket. Som bildproducent kan han både hjälpa och stjälpa en produktion. Genom en bra bildkomposition och ljudproduktion kan han höja upplevelsen för tv-tittaren. Att vara bildproducent är ett kreativt jobb som kräver lång erfarenhet och talang.

Alexander Widmark: Under 2009 var han anställd av C More som produktchef. Syftet för C More är hela tiden att maximera prispunkten. Priset har kunnat ökas på grund av den snabba teknikutvecklingen. Internet som distributionskanal har fått ökat genomslag och ses idag som ett fullvärdigt alternativ till tv-sändningar.

För att få tillgång till en match 2009 krävdes att tittaren öppnade ett konto kostnadsfritt. Tittaren kom därefter till en betalsida och efter betalning kom tittaren tillbaka till startsidan. Det gick inte att titta utan konto och betalning. Systemet känner av om användaren är inloggad och denna om har tillgång till matchen. För att få del av sändningen måste tittaren passera betalspärren. Signalen hämtas från tv-kanalen och spelas därefter upp i användarens dator. Det finns olika typer av kryptering av signalen och detta utgör en ytterligare säkerhetsspärr.

I snitt tittade ungefär 27 – 28 000 personer på elitseriematcherna. Matcherna i Allsvenskan hade i grundspelet ungefär 39 - 40 000 tittare. Utifrån statistik från betaltransaktionerna kan de få fram antalet besökare på sidan. Vid beräkning av skadeståndet har man räknat ut ett årligt snitt för intäkterna och dragit av 30 procent, vilket motsvarar den årliga prisökningen.

Att ge en länk till en gratistjänst skulle totalt eliminera C Mores möjlighet att få in intäkter. Det vore även uteslutet att ge en licens till en användare i ett p2p-nätverk.

Jonas Lönnquist: C More köper in så exklusiva rättigheter som möjligt. Det gäller att skapa ett attraktivt utbud och bygga upp en betalningsvilja hos kunderna. När det går att ta del av samma material gratis får C More problem och det påverkar företaget negativt. Det påverkar dels deras egen tjänst, C-sports, men gör det även svårare att sälja abonnemang. Värdet av deras marknadsföring påverkas och det blir svårare att bygga en långsiktig betalningsvilja hos kunderna. När någon velat köpa matcher för att lägga ut dessa på Internet har de sagt nej. Företaget skulle inte heller ge en enskild användare i ett p2p-nätverk licens att sända gratis. Detta skulle gå tvärtemot företagets intressen.

DOMSKÄL

Följande är utrett i målet: Tobias Nilsson har skapat och administrerat sidan p2ptv. Utifrån hans egna uppgifter och den skriftliga bevisningen finner tingsrätten att det är visat att det är Tobias Nilsson som har lagt ut länkar på sidan. Dessa länkar har länkat till andra websidor eller till filer som ger användaren möjligheten att gratis ta del av strömmade sändningar tillhöriga C More. Det har på p2ptv funnits instruktioner om hur användaren skulle göra för att få tillgång till de länkade websidorna eller filerna. För att få tillgång till Freedocast har det behövts ett lösenord vilket har angivits av Tobias Nilsson på sidan p2ptv och för att få tillgång till filerna har det krävts att man laddar ner mjukvara (VLC-media player och Sopcast) och i vissa fall registrerar ett konto. Instruktioner om hur man gratis laddar ned mjukvara och registrerar ett konto har funnits på websidan p2ptv. När en användare en gång har laddat ned mjukvaran på sin dator och registrerat ett konto behöver användaren inte göra detta fler gånger.

Beträffande länken till C Mores sändning är det bland annat genom Daniel Adrian och Pontus Eklöfs uppgifter utrett att denna normalt tillhandhålls efter betalning till C More, varvid en inloggningskod erhålls. Den ström som C More erbjuder är

skyddad och det går inte att få tillgång till den utan den inloggningskod som erhålls efter betalning.

Bevissäkringen i målet har, när det gäller inspelade matcher från p2ptv, gjorts uteslutande av C More. Från bevissäkringsfilmerna, som visar hur användaren kunnat ta del av matcher från Allsvenskan och Elitserien samt delar av matcherna, har följande framkommit.

- AIK – Djurgården den 28 september 2009: Denna match saknar ljud. Av matchen är ca 8 minuter bevissäkrade. Det förekommer några reprisar.
- DIF – MFF den 14 september 2009: Denna match har ljud. Ungefär 15 minuter av matchen är bevissäkrad. Det förekommer flera reprisar. Utsändningen är bitvis hackig och suddig. Sändningen avbryts vid full tid varvid bilden stannar.
- Halmstad – Elfsborg den 28 september 2009: Matchen saknar ljud. Ungefär 8 minuter av matchen är bevissäkrad. Det förekommer någon repris. Det är dålig kvalitet på utsändningen.
- Södertälje – Luleå den 2 november 2009: Matchen saknar ljud. Det förekommer inte några reprisar i det som bevissäkrats.
- IFK – Gais den 5 oktober 2009: Sändningen har ljud och reprisar förekommer. Endast några minuter är bevissäkrade.
- Brynäs – Timrå 12 november 2009: Innehåller visst inspelat material samt någon kommentar från Leif Bork. Utsändningen hackar och stannar.
- Modo – Timrå den 12 januari 2009: Länken fungerar inte varför nytt försök görs. Det framgår inte hur användaren får tillgång till matchen.

Daniel Adrian, som har bevissäkrat fyra matcher från p2ptv, har uppgett att länken vid något tillfälle inte har fungerat. Tobias Nilsson har på åklagarens fråga uppgett att länkarna mestadels fungerat. Han har även berättat att användarna många gånger beklagat sig på chatten; framförallt att ljud – och bildkvaliteten varit dålig.

Tingsrätten finner, mot bakgrund av den dåliga kvalitet som framgått av

bevissäkringsfilmerna, de korta sekvenser som filmats samt det faktum att länkarna i vissa fall inte fungerat och att bilden i något fall stannat, att det inte går att dra några säkra slutsatser om länkarna på Tobias Nilssons sida fungerat i vidare mån än vad som har bevissäkrats. Det kan enligt tingsrätten inte anses tillförlitligen styrkt att Tobias Nilsson länkat till mer än det material som framgår av bevissäkringsfilmerna. När det gäller matchen Modo-Timrå den 12 januari 2009 kan det inte anses visat att någon del av denna match gått att nå via Tobias Nilssons sida.

Verkshöjd

Utifrån det som har bevissäkrats kan tingsrätten inte uttala sig om produktionen i dess helhet utan endast om de delar som har bevissäkrats uppnår verkshöjd.

För att ett verk ska anses föreligga i upphovsrättslig mening krävs att det är resultatet av en individuell andligt skapande verksamhet. Verket ska vara i någon mån unikt för att uppnå verkshöjd, rent mekanisk produktion räcker inte. Hur stora skillnader som krävs jämfört med tidigare verk får avgöras från fall till fall. Två typer av alster utesluts, dels sådana alster som är helt banala, dels sådana där resultatet är givet av yttre faktorer, d.v.s. där det bara finns en eller en alltför närliggande lösning på problemet (se Zeteo, En kommentar till 1 § upphovsrättslagen på internet, Upphovsrättslagstiftningen, Olsson).

Matchesändningar av det slag som nu är aktuellt kan erhålla upphovsrättsligt skydd genom sina inslag av litterära och konstnärliga verk, förutsatt att produkten når verkshöjd (jfr Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 20 juni 2011, mål B 1309-10).

Kommentatorernas tal som litterära verk

I de bevissäkrade sekvenserna utgör kommentatorernas tal referat av det som sker på isen respektive planen. Det som sägs framstår som givet utifrån spelets gång och kan inte innehållsmässigt anses uppnå verkshöjd.

Kameramännens och bildproducenternas upptagningar som filmverk

De aktuella matcherna har upptagits med flera kameror som följt spelet ur olika vinklar. I det material som bevissäkrats följer kameraarbetet och samordningen därav ett ganska givet mönster som är beroende av det som händer på isen respektive planen. Tingsrätten finner inte att det material som bevissäkrats framstår som så unikt att det uppnår verkshöjd (jfr Hovrätten för Nedre Norrlands dom 2011-06-20, mål B 1309-10).

Närstående rättigheter

Av 5 kap 46 § upphovsrättslagen framgår att framställaren av ljud eller rörliga bilder äger en uteslutande rätt att framställa exemplar av upptagningen och att göra upptagningen tillgänglig för allmänheten. För skydd enligt denna bestämmelse krävs inte verkshöjd och skyddet är inte beroende av att produkten i sig är knuten till ett upphovsrättsligt verk. Enligt tingsrätten åtnjuter de repriser som förekommit samt den förinspelade kommentaren i matchen Brynäs – Timrå upphovsrättsligt skydd som s.k. närstående rättigheter. Endast C More har haft rätt att förfoga över detta material.

Upphovsrättsligt förfogande

Tillgängliggörande för allmänheten

Såsom framställare av upptagningarna (reprisekvenserna och det förinspelade materialet) har C More ensamt ägt rätt att göra dem tillgängliga för allmänheten. Tobias Nilsson har inte haft rätt att utan tillstånd överföra dessa till allmänheten (jfr 3.3 i Europaparlamentets och Rådets direktiv 2001/29/EG av den 22 maj 2001 om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället).

När det gäller begreppet ”tillgängliggörande för allmänheten” framgår det genom hänvisning till 1 kap. 2 § andra till fjärde styckena upphovsrättslagen att det som avses är bl.a. att ett verk överförs till allmänheten. Överföring till allmänheten sker då alstret, som i aktuellt fall, på trådbunden eller trådlös väg görs tillgängligt för allmänheten från en annan plats än den där allmänheten kan ta del av det. Hur många som faktiskt tagit del av ett alster är ovidkommande för bedömningen om en överföring till allmänheten skett. Det avgörande är snarare att möjligheten att ta del av överföringen i princip stått öppen för var och en (jfr NJA 1980 s. 123).

Fråga är då om Tobias Nilsson genom att lägga upp länkar på sin hemsida självständigt har överfört reprisekvenserna till allmänheten. Bedömningen ska utgå från den effekt som länkarna har haft (se Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 20 juni 2011 i mål B 1309-10).

När en tittare har klickat på länkarna till de i målet aktuella matcherna har denne omedelbart fått materialet strömmat till sin dator. Om detta har skett genom länkning till websidan Freedocast eller genom mjukvaran Sopcast eller VLC saknar betydelse eftersom resultatet har varit det samma (se Hovrätten för Nedre Norrlands

dom den 20 juni 2011 i mål nr B 1309-10). Tobias Nilssons förfarande ska således bedömas som ett självständigt förfogande genom överföring av reprissekvenserna.

Beträffande frågan om överföringen skett till allmänheten kan konstateras att var besökare på Tobias Nilssons webbplats, genom att följa instruktionerna på webbplatsen, har kunnat ladda ner den mjukvara och de skriva in de lösenord som behövs för att använda sig av länkarna till matcherna. Den omständigheten att det i vissa fall har krävts lösenord eller viss mjukvara kan således inte anses som någon begränsning av kretsen presumtiva tittare. Med beaktande därav är detta rekvisit uppfyllt i samtliga fall.

På ovan anförda skäl har Tobias Nilsson såsom gärningsman objektivt sett gjort sig skyldig till intrång i C Mores närstående rättigheter.

Uppsåtsfrågan

Underförstått samtycke/Uppsåt

Tobias Nilsson har vidgått att han har lagt ut länkar till Sopcast m.fl. och att han kände till att användaren därifrån länkades vidare och fick direkttillgång till de aktuella matcherna. Han har anført att han trodde att det som lagts ut på Sopcast var lagligt och att det därför även var lagligt att länka till sidan. Han har vidare uppfattat den annonsering som förekom på p2ptv som ett samtycke från C More. Han har uppgett att han genast tog bort länkarna när han blev varse att polisen undersökte hans sida. Han har slutligen anført att namnet p2ptv inte var mer än bokstäver för honom.

Utifrån vad som framkommit om Tobias Nilssons kunskap om datorer och vad han uppgett om sin kännedom om p2p och med hänsyn till det material som återfunnits i hans dator framstår det som uppenbart att namnet p2ptv betydde just peer-to-peer-tv

och att Tobias Nilssons syfte med sidan varit att tillgängliggöra material gratis genom fildelning.

När det gäller invändningen att han trodde att det fanns ett underförstått samtycke från C More till länkning eller ett avtal mellan C More och t.ex. Sopcast gör tingsrätten följande bedömning. Utifrån vad som framkommit av Daniel Adrian och Pontus Eklöfs uppgifter så har C Mores material inte varit oskyddat. Det har krävts en registrering och det har funnits en betalvägg. Det har vidare funnits krypteringar för att skydda länkarna till strömmen. Genom länkning till t.ex. Sopcast har Tobias Nilsson gjort det möjligt att kringgå C Mores säkerhetsspärrar. Genom den åberopade muntliga bevisningen är det visat att det saknas fog för antagandet att C More underförstått skulle ha samtyckt till Tobias Nilssons förfogande. Det framstår vidare som uteslutet att C More skulle ha låtit någon användare lägga ut länken på t.ex. Sopcast eller att C More skulle ha ingått avtal med t.ex. Sopcast.

Med hänsyn till vad som framkommit om Tobias Nilsson kunskap om datorer och fildelning och då han enligt egna uppgifter var medveten om att matcherna tillhandahölls mot betalning finner tingsrätten att hans invändning att han trodde att det var lagligt att länka till matcherna och att C More skulle ha samtyckt till att matcherna tillhandahölls genom t.ex. Sopcast framstår som en efterhandskonstruktion. Inte heller hans invändning att han trodde att C More samtyckte på grund av den reklam som publicerades på p2ptv bär sannolikhetens prägel mot bakgrund av den kännedom han måste haft om hur Googles annonseringstjänst fungerar. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att det i målet är visat att Tobias Nilsson har varit medveten om att han länkat till olovligt material. Han ska därför dömas för att vid fem tillfällen uppsåtligen gjort intrång i C Mores närstående rättigheter.

Påföljd

Tobias Nilsson förekommer inte tidigare i belastningsregistret.

Med hänsyn till att det handlar om fem matcher och att Tobias Nilssons hemsida till någon del haft ett kommersiellt syfte, anser tingsrätten att straffvärdet ligger på fängelsenivå. Svea Hovrätt har i det så kallade Pirate Bay-målet uttalat att när det gäller den form av upphovsrättsintrång som var aktuell i det målet – fildelning - finns alldeles särskilda skäl att hänföra brottet till sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse (se Svea Hovrätts dom 26 november 2010 i mål B 4041-09). De brott som Tobias Nilsson befunnits skyldig till, referenslänkning utan huvudsakligt syfte att tjäna pengar, kan enligt tingsrätten inte jämföras med de brott som var för handen i Pirate Bay-målet. Med hänsyn härtill och mot bakgrund av vad som framkommit om Tobias Nilssons personliga förhållanden finner tingsrätten därför att påföljden bör bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter.

Skadestånd

Enligt 7 kap. 54 § upphovsrättslagen följer att den som i strid mot lagen utnyttjar ett verk ska betala skälig ersättning för utnyttjandet till upphovsmannen eller hans eller hennes rättsinnehavare. Ersättningsansvaret för skäligt vederlag är strikt och gäller alltså oavsett om uppsåt eller oaktsamhet föreligger. Enligt andra stycket i samma lagrum ska, om detta skett uppsåtligen eller av oaktsamhet, ersättning även betalas för den ytterligare skada som intrånget eller överträdelsen har medfört. När ersättningens storlek ska bestämmas enligt andra stycket särskild hänsyn tas till utebliven vinst, den vinst som den som begått intrånget gjort, skada på verkets anseende, ideell skada och upphovsmannens eller rättighetsinnehavarens intresse av att intrång inte begås.

Det framhölls redan i samband med upphovsrättslagens tillkomst (jfr SOU 1956:25 s. 430, prop. 1960:17 s. 294) att det är viktigt att den skadelidande får full kompensation för sin skada i ekonomiskt hänseende. Synpunkten har framhållits i ett senare lagstiftningsärende (prop. 1981/82:152 s. 22) där det sagts att det är viktigt att skadestånd vid intrång utgår med belopp som fullt ut täcker vållad skada. Att bedöma ersättningens storlek i mål om intrång i immateriella rättigheter är dock ofta förenat med stora svårigheter, bl.a. på grund av att de faktiska förhållandena och deras konsekvenser ofta är komplexa och svåra att fastställa med någon högre grad av noggrannhet. Det blir därför i många fall nödvändigt att uppskatta skadans storlek till ett skäligt belopp.

Bedömningen i skuldfrågan medför att Tobias Nilsson är skadeståndsskyldig gentemot C More.

Skälig ersättning

Regleringen om skälig ersättning vid olovligt utnyttjande av en upphovsrättslig prestation eller därtill närstående rättigheter innebär att det inte ska få förekomma att en rättighet utnyttjas obehörigen utan att rättsinnehavaren får ett skäligt vederlag. Rätten till denna ersättning är alltså inte beroende av att det visas att C More lidit någon faktisk skada och att det olovliga förfogandet därmed orsakat skada.

För att bestämma vad som är skälig ersättning kan ledning hämtas från tariffer, kollektivöverenskommelser eller liknande eller från grundläggande regler och förutsättningar som föreligger inom den bransch eller marknad där utnyttjandet ägt rum, s.k. hypotetisk licensavgift. Om inte en hypotetisk licensavgift kan framräknas eller tillämpas blir det i sista hand domstolens uppgift att bedöma vad som är att anse som skälig ersättning (NJA II 1961 s. 349).

Tingsrätten finner att en hypotetisk licensavgift ska framräknas och att denna ska ligga till grund för bedömningen av det skäligen vederlaget (se NJA II 1961 s. 349 och Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 20 juni 2011 i mål nr B 1309-10). Daniel Adrian har i sitt vittnesmål uppgett att när C More säljer en licens så beräknas priset utifrån antalet abonnenter/hushåll multiplicerat med slutpriset till konsumentet. Tingsrätten anser mot beaktande härav att även den hypotetiska licensavgiften ska beräknas utifrån denna typ av volymbaserade betalningsmodell. Denna typ av licensavgift ger också ett mer skäligt resultat eftersom C More annars skulle kunna komma att bli överkompenserat.

Utredningen är inte sådan att det med någon större grad av säkerhet går att avgöra hur många användare som har sett matcherna via länkarna på Tobias Nilssons websida. Med beaktande av Tobias Nilssons egna uppgifter om antalet besökare på websidan och med beaktande av att relativt många användare har varit inne och kommenterat matcherna på Tobias Nilssons hemsida finner tingsrätten att antalet personer som genom att klicka på de målet aktuella länkarna har tittat på strömmarna måste vara något fler än vad Tobias Nilsson har vitsordat. Dock finner tingsrätten inte att C More har visat att antalet användare som har sett matcherna via länkarna på Tobias Nilssons websida har uppgått till 2 000. Endast en liten del av de personer som har varit inne på Tobias Nilssons webbsida kan antas ha tittat på de i målet aktuella matcherna efter att ha klickat på de länkar som Tobias Nilsson lagt upp på websidan. Tingsrätten uppskattar antalet till 60. En skälig ersättning hade därför enligt tingsrättens mening, för det fall Tobias Nilsson hade dömts för att ha gjort intrång i C Mores upphovsrätt till produktionen av sändningarna som en helhet inklusive dess olika delar, varit 6 540 kr per match (60 multiplicerat med 109 kr). Tobias Nilsson döms emellertid endast för intrång i C Mores närstående rättigheter. Vid sådana förhållanden anser tingsrätten att det skäliga vederlaget för utnyttjandet nu är aktuellt ska stanna vid 1 600 kr per match.

Ersättning för ytterligare skada

Det ligger, enligt tingsrättens mening, i sakens natur att, som C More hävdar, Tobias Nilssons tillgängliggörande av de närstående rättigheterna för allmänheten har medfört marknadsmässiga störningar samt en förlust av goodwill. C More har emellertid inte kunnat lägga fram någon bevisning som visar skadans storlek och det är tydligt att det svårigen går att förebringa sådan bevisning. Tingsrätten har därför när det gäller den ytterligare skadan att göra en skälighetsuppskattning enligt 35 kap. 5 § rättegångsbalken.

I rättspraxis har ersättningen för den ytterligare skada som intrånget eller överträdelsen medfört ofta skälighetsuppskattas till hälften av det skäliga vederlaget för utnyttjandet (jfr Svea Hovrätts dom den 26 november 2010 i B 4041-09 och Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 20 juni 2011 i mål nr B 1309-10). Med beaktande härav finner tingsrätten, vid en samlad bedömning av vad som förekommit inom ramen för denna rättegång, skäligt uppskatta ersättningen för ytterligare skada till 800 kr per match.

Jämkning

Upphovsrättslagen innehåller inga regler om jämkning av den ersättning som enligt lagen ska betalas för upphovsrättsintrång. Av allmänna skadeståndsrättsliga regler följer dock att ett skadestånd kan jämkas om skadeståndet är oskäligt betungande med hänsyn till den skadeståndsskyldiges ekonomiska förhållanden. Den skadeståndsrättsliga regeln om jämkning torde dock ha en begränsad räckvidd. De upphovsrättsintrång som Tobias Nilsson, enligt tingsrätten, gjort sig skyldig till har emellertid skett uppsåtligt och på ett kommersiellt sätt. Skyldigheten att betala ersättning bör därför inte jämkas (jfr Svea Hovrätts dom den 26 november 2010 i B 4041-09).

Utredningskostnader

C More har yrkat ersättning för 200 timmars utredningsarbete à 500 kr. Av yrkat belopp om 100 000 kr avser 85 000 kr kostnader för internt arbete och 15 000 kr kostnader för inhyrd arbetskraft.

Yrkandet avseende ersättning för utredningskostnader är huvudsakligen hänförligt till undersökningar av Tobias Nilssons websida. Kostnader av detta slag är närmast att betrakta som rättegångskostnader (jfr NJA 1986 s 702). Beträffande en målsägande som i en rättegång om allmänt åtal för talan om enskilt anspråk och dennes rätt till ersättning för rättegångskostnad ska enligt 31 kap 11 § fjärde stycket rättegångsbalken jämfört med 18 kap 12 § samma balk, vad i 18 kap rättegångsbalken stadgas om part äga motsvarande tillämpning. I enlighet med 18 kap 8 § rättegångsbalken ska ersättning för rättegångskostnad fullt ut motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för att tillvarataga av partens rätt. Fråga i målet är således om bolagets kostnader har varit nödvändiga för tillvarata bolagets rätt som målsägande. Det avgörande för att bedöma detta är om målsäganden vid genomförandet av utredningen hade anledning att räkna med att åklagaren skulle se till att i huvudsak samma utredning skulle göras under förundersökningen. I en sådan situation bör målsägandens utredningskostnader inte ersättas som rättegångskostnader (se NJA 1997 s. 79). Trots att C More gjorde en polisanmälan så tidigt som den 5 februari 2009 har åklagaren inte utfört någon teknisk undersökning av vilka sändningar som Tobias Nilsson länkat på sin websida. C More får därmed haft fog för sin bedömning att åklagaren inte skulle komma att på statsverkets bekostnad låta utföra särskilda tekniska undersökningar av vilka sändningar som Tobias Nilsson länkat till på sin websida. Bolaget ska därför tillerkännas ersättning för kostnader med anledning av den tekniska utredningen. Med beaktande av omfattningen på den utredning som C More har presenterat i

Halmstads tingsrätt
Domare 5

DOM
2012-06-21

B 2672-11

målet finner tingsrätten det skäligt att bestämma C Mores ersättning för utredningskostnader till 25 000 kr.

Särskilda yrkanden

Förverkande av Tobias Nilssons dator

Tobias Nilsson har bestritt yrkandet om förverkande.

Enligt 53 a § andra stycket upphovsrättslagen får egendom som har använts som hjälpmedel vid brott enligt samma lag förklaras förverkad, om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl.

Tingsrätten finner det utrett att Tobias Nilssons dator har använts som hjälpmedel vid de brott som han döms för. Tingsrätten anse dock inte att förverkande behövs för att förebygga brott eller att det annars föreligger särskilda skäl för förverkande. Åklagarens yrkande om förverkande av Tobias Nilssons dator ska därför ogillas.

Förverkande av pengar såsom utbyte av brotten

Tobias Nilsson har bestritt yrkandet om förverkande.

Utbyte, med vilket avses också vinning, av brott ska, enligt 53 a § upphovsrättslagen, förklaras förverkat, om det inte är uppenbart oskäligt. I stället för vad som tagits emot får dess värde förklaras förverkat.

Tingsrätten finner inte att åklagaren har visat att Tobias Nilsson har haft större intäkter än vad som vitsordas – d.v.s. 33,33 kr per dag (11 000 kr / 9 månader / 30 dagar). Tobias Nilsson har nu fällts till ansvar för att olovligen ha tillgängliggjort s.k. närstående rättigheter för allmänheten vid fem tillfällen. Dessa fem tillfällen har

fördelat sig över fyra olika dagar. Med beaktande härav finner tingsrätten att Tobias Nilssons haft ett utbyte av brotten om 133 kr, vilket motsvarar fyra dagars intäkter.

Vid bedömningen av om det är uppenbart oskäligt att förklara ett utbyte av brott förverkat ska bl.a. beaktas om det finns anledning att anta att skadeståndsskyldighet i anledning avbrottet kommer att åläggas. Vid brott mot upphovsrättslagen gäller emellertid, till skillnad från vad som är fallet vid förverkande vid brott som innebär förmögenhetsöverföring, att det förhållandet att den som gör upphovsrättsintrång också åläggs ersättningsskyldighet inte med automatik medför att förverkande ska underlåtas eller jämkas. En eventuell ersättningsskyldighet, inbegripet den skäliga ersättning (skäligt vederlag) som den som gör intrång i en upphovsrätt ska betala till rättighetshavaren, ska dock beaktas vid bedömningen av om ett förverkande vore uppenbart oskäligt (se prop. 2004/05:135, s. 168 f, 171 f. och 118).

Tingsrätten har funnit att Tobias Nilsson är skyldig att ersätta målsägandebolaget med ett belopp som överstiger utbytet av brotten. Tingsrätten finner dock att skadeståndet inte är så betungande att det framstår som uppenbart oskäligt att förklara det angivna utbytet av brotten förverkat. Såsom utbyte av brotten ska således 133 kr förklaras föreverkade.

Förverkande av Tobias Nilssons nyttjanderätt eller annan typ av rätt till domänen
www.p2ptv

Tobias Nilsson har bestritt yrkandet om förverkande.

Klassificering av domännamn

I enlighet med 53 a § andra stycket upphovsrättslagen får egendom som har använts som hjälpmedel vid brott enligt samma lag förklaras förverkad, om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl. Regleringen i 53 a §

upphovsrättslagen infördes år 2005 som en del av det svenska genomförandet av det s.k. förverkanderambeslutet (rådets rambeslut 2005/212/RIF om förverkande av vinning, hjälpmedel och egendom som härrör från brott). Rambeslutet är av minimikaraktär vilket innebär att staterna är skyldiga att införa bestämmelser som minst motsvarar den reglering som anges i rambeslutet. Rambeslutet är med hänsyn härtill av grundläggande betydelse för tolkningen av de svenska bestämmelserna. Med egendom avses i rambeslutet all slags egendom, materiell eller immateriell, lös eller fast egendom, samt juridiska handlingar eller urkunder som styrker äganderätt eller annan rätt till sådan egendom.

I Sverige saknas det lagreglering och vägledande praxis som klargör huruvida domännamn är att anse som egendom och i doktrinen råder det delade meningar i frågan. Bernitz, Karnell, Pehrson och Sandgren har anfört att: ”Ett domännamn är i sig inte något kännetecken, utan har närmast karaktären av en adress”.¹ Ulf Maunsbach är av motsatt uppfattning och har anfört att ”domännamn kan utgöra domsrättsgrundande egendom på samma sätt som det kan anses att domännamn i vissa fall måste kunna vara föremål för utmätning”.² Frågan om domännamns egendomsstatus har även prövats av utländsk domstol vid ett antal tillfällen. Kanadensisk domstol har prövat frågan och funnit att ett domännamn är en immateriell egendom.³ Europeiska domstolen för mänskliga rättigheter har funnit att en registrering av ett domännamn är sådan egendom som ska skyddas genom artikel 1, tilläggsprotokollet till konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.⁴

Tingsrätten finner att ett avtal om registrering av ett domännamn ger sökanden, i utbyte mot betalning av registreringsavgift, en rätt att nyttja domännamnet.

¹ Bernitz, Karnell, Pehrson & Sandgren, Immaterialrätt – och otillbörlig konkurrens, 9uppl, 2005, s 258.

² Maunsbach, Ulf, Svensk domstols behörighet vid gränsöverskridande varumärkestvister, uppl 1:2, 2006, s 237

³ .Com Co. v. Lojas Renner S.A., The Court of Appeal for Ontario in Tucows, 2011 ONCA 548

Sökanden har genom registreringen en rätt att erbjuda internetanvändare tillgång till domännamnet samt en rätt att mot ersättning överlåta nyttjanderätten till domännamnet till tredje part. Ett domännamn eller en registrering av ett domännamn har således oavsett utformning ett ekonomiskt värde. Det ekonomiska värdet på ett domännamn kan i vissa fall vara mycket betydande. Tingsrätten finner således mot bakgrund av vad som anförts ovan att en registrering av domännamn är att anse som en nyttjanderätt till en egendom som enligt definitionen i det s.k. förverkanderambeslutet är av sådan art att den är möjlig att förverka.

Om förutsättningarna i 53 a § andra stycket upphovsrättslagen är uppfyllda

Som nämnts ovan får egendom som har använts som hjälpmedel vid brott enligt samma lag förklaras förverkad, om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl.

Tingsrätten finner att nyttjanderätten till domännamnet www.p2ptv.se har använts som ett avgörande hjälpmedel vid de upphovsrättsbrott som Tobias Nilsson döms för. Med beaktande att domännamnet innehåller begreppet ”p2p” och med beaktande av websidans innehåll är det enligt tingsrätten uppenbart att domännamnet har skapats i syfte att utgöra ett hjälpmedel vid upphovsrättsbrott. Tingsrätten finner således att nyttjanderätten till domännamnet ska förverkas dels för att förebygga brott och dels eftersom det skulle framstå som stötande om Tobias Nilsson fick behålla nyttjanderätten till domännamnet. Tobias Nilssons nyttjanderätt till domännamnet www.p2ptv.se hos Stiftelsen för Internetinfrastruktur förklaras därför förverkad.

⁴ Europeiska domstolen för mänskliga rättigheter, PAEFFGEN GmbH v. Germany, 25379/04-21688/05-21770/05, 18 september 2007

Halmstads tingsrätt
Domare 5

DOM
2012-06-21

B 2672-11

Beslag av tre USB-minnen

Åklagaren har yrkat bevisbeslag av hos C More beslagtagna tre USB-minnen.

C More har medgett åklagarens yrkande. Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas. Beslaget av tre USB-minnen ska därför bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till C More.

Övrigt

Åklagaren har i sin slutplädering anfört: Vid beräkningen av skadeståndet enligt C More Entertainment AB:s förstahandsyrkande ska det vid skälighetsbedömningen beaktas att det kan ha suttit mer än en person framför varje dator. Med användare avses antalet besökare på hemsidan.

Försvaret har gjort gällande att detta är nya omständigheter som innebär en otillåten taleändring och har därför yrkat att C More Entertainment AB:s talan ska avvisas i dessa delar.

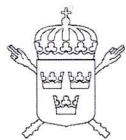
Tingsrätten anser att det endast är fråga om nya omständigheter till stöd för talan. Yrkandet om avvisning lämnas därför utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 4 (DV 400)

Ett överklagande, ställt till Hovrätten för Västra Sverige, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 12 juli 2012.

På tingsrättens vägnar

Åsa Nordlander



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Internationella åklagarkammaren Stockholm

Kammaråklagare Fredrik Ingblad
010-56 25 444

Ansökan om stämning

2011-11-03

Sida 1 (5)
Handling 101
Ärende AM-18853-09
Handläggare 109-32

Halmstads tingsrätt
Södra vägen 5
302 38 HALMSTAD

INKOM: 2011-11-07
MÅLNR: B 2672-11
AKTBIL: 2

**Åklagarbundet mål
(Internationella ÅK Stockholm)**

TR mål:
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Nilsson, Sven Kristian Tobias		Tobias	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19830608-4693			
	Adress			
	Vasängsvägen 3 A, 302 58 HALMSTAD			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Önskas och behövs, Nilsson har sagt sig vilja återkomma med namn			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvaryrkanden m.m.

BROTT MOT UPPHOVSRÄTTSLAGEN alternativt MEDHJÄLP DÄRTILL (1302-K5711-09, K35189-09)

Målsägande

C More Entertainment AB (Canal +), 556053-7309, Tegeluddsvägen 3, 115 84 STOCKHOLM; underrättade genom chefsjuristen Daniel Adrian

Gärning

Tobias Nilsson har vid sju tillfällen från sin bostad i Halmstad, uppsåtligt eller av grov oaktsamhet, gjort intrång i målsägandens upphovsrätt och därtill närstående rättigheter i följande TV-sändningar av ishockey- och fotbollsmatcher:

- den 12 januari 2009 avseende matchen mellan Modo och Timrå,
- den 14 september 2009 avseende matchen mellan Djurgården och Malmö,
- den 28 september 2009 avseende matcherna mellan AIK och Djurgården samt Halmstad och Elfsborg,
- den 5 oktober 2009 avseende matchen mellan IFK och GAIS, samt
- den 2 november 2009 avseende matchen mellan Södertälje och Luleå, samt
- den 12 november 2009 avseende matchen mellan Brynäs och Timrå.

Intrången har skett genom att Tobias Nilsson på sin hemsida på Internet med adressen www.p2ptv.se lagt ut länkar till målsägandens liveutsändningar via

webb-TV av nämnda matcher varigenom sändningarna olovligen gjorts tillgängliga för allmänheten.

Intrång har skett i målsägandens upphovsrätt till i första hand produktionen av TV-sändningarna som en helhet inklusive dess olika delar, och i andra hand till de verk som använts i sändningarna; såsom muntliga kommentarer och analyser av matcherna samt intervjuer, grafiska presentationer av olika slag, förinspelade filmer jämte filmsekvenser samt produktionen som sådan av studio-reportagen och -samtalen. I tredje hand har intrång skett i upptagningarna av ljud och rörliga bilder (repriser av matchsekvenser jämte förinspelade reportage/filmer) som ingått i sändningarna.

Tobias Nilsson har alternativt, genom att ha administrerat ovan nämnda tjänst och därvid länka till andra tjänster/personer på Internet som olovligen tillgängliggjort sändningarna för allmänheten, främjat deras intrång i målsägandens rättigheter.

Lagrum

2 §, 46 §, 53 §, och 57 § lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk

Särskilt yrkande (riktade mot Tobias Nilsson)

1. Att i beslag tagen en dator ska förverkas såsom hjälpmedel vid brotten enligt 53 a § upphovsrättslagen (beslagsliggare 2010-1302-BG572 p. 1). (Resten av punkterna i nämnda beslag är hävdade.)
2. Att 18 000 kr ska förverkas hos Tobias Nilsson såsom utbyte av brotten enligt 53 a § upphovsrättslagen. Beloppet är beräknat utifrån inkomst från Google Ads under perioden 30 januari – 31 december 2009 (se kontoutdrag fup s. 180-185, sammanlagt 14 911 kr) jämte uppskattade inkomster från Double under nämnda period om drygt 3000 kr).
3. Att Tobias Nilsson nyttjanderätt eller annan typ av rätt till domänen www.p2ptv.se hos .SE Stiftelsen för Internetinfrastruktur ska förverkas såsom hjälpmedel vid brotten enligt 53 a § upphovsrättslagen.

Särskilt yrkande (riktat mot C More)

1. Att beslaget av tre USB-minnen ska bestå som bevis till dess dom i målet vunnit laga kraft (beslagsliggare 2009-1302-BG3122 p. 1).

Bevisning

Muntlig

- Förhör med tilltalade Tobias Nilsson.
- Målsägandeförhör med Daniel Adrian, angående hur bevissäkringen av sändningarna från www.p2ptv.se gått till, hur sajten i övrigt sett ut, att

målsägandens sändningar skyddats av upphovsrätten och olovligen tillgängliggjorts via sajten samt i övrigt hur målsäganden drabbats av intrången, till styrkande av att målsägandens sändningar olovligen tillgängliggjorts via www.p2ptv.se vid angivna tidpunkter och till belysande av straffvärdet för brotten.

- Vittnesförhör med Pontus Eklöf, angående hur originalsändningarna varit skyddade, hur tjänster såsom Sopcast och Freedocast fungerar samt hur länkningen från www.p2ptv.se sannolikt gått till, till styrkande av att Tobias Nilsson olovligen tillgängliggjort målsägandens sändningar vid angivna tidpunkter.
- Vittnesförhör med Johan Spindler (produktionschef/bildproducent vid sändningarna), angående omständigheterna kring hur produktionerna av aktuella sändningar gått till, till styrkande av att produktionen av sändningarna i dess helhet utgör sådana intellektuella skapelser att de ska anses som verk i upphovsrättslagens mening.

Skriftlig

- Produktionsavtal (fup s. 32-37, 39-42, 43-46, 50-54 och 60), angående de överenskommelser som gjorts mellan C More och andra parter om hur sändningarna ska produceras m.m., till styrkande av att produktionerna skyddas av upphovsrätten.
- PM jämte fotografier samt beslagsprotokoll (fup s. 64, 73 och 83f), angående de fynd som gjordes i samband med husrannsakan hos Tobias Nilsson i mars 2010.
- Faktura avseende internetuppkoppling (fup s. 116f), angående att Tobias Nilsson använt och betalat för uppkopplingen för sajten.
- Undersökningsprotokoll från polisen (fup s. 120-21 och 124-25), angående de fynd av den aktuella sajten, chattar och länkadresser som gjorts i Nilssons dator, till styrkande av att han administrerat sajten www.p2ptv.se och lagt upp länkar till matcherna via andra tjänster och därmed olovligen tillgängliggjort sändningarna i enlighet med åtalet.
- DVD 1 (protokollbilaga s. 1, filmapparna benämnda "Chatt-information" och "Information från SQL-filer enl. direktiv"), angående ett urval av de fynd av fragment från hemsidan www.p2ptv.se som gjordes i Tobias Nilssons dator.
- Tjänsteanteckning (fup s. 126), angående brottslighetens omfattning.

- Ett urval av skärmdumpar från sajten www.p2ptv.se i mars respektive juni 2009, angående bl.a. hur sajten sett ut, dess omfattning, att länkar och instruktioner lagts ut och att den innehållit reklambanners.
- PM jämte svar från Loopia och Bredband2 samt uppgifter om vem som innehar domänen www.p2ptv.se i november 2011 (fup s 156-58, 164 och bifogade utdrag från .SE), angående att Tobias Nilsson innehaft och innehar den aktuella domänen hos .SE och att aktuell IP-adress hade Nilsson som abonnent.
- Utdrag från Nilssons konto i Nordea för år 2009 avseende inbetalningar från Google Adsense (fup s. 180-185), angående att Nilsson erhållit sammanlagt ca 14 911 kr i intäkter från Google Ads för reklam på sajten.

Syn

Visning av filmer med målsägandens bevissäkring av respektive sändning, angående att länkningar gjorts från www.p2ptv.se och på vilket sett detta skett;

- Modo – Timrå den 12 januari 2009 (DVD 4 – ca 4 minuter - protokollbilaga s. 4, sökväg; MODO – Timrå – p2ptv_se och Modo_Timrå),
- Djurgården – Malmö den 14 september 2009 (DVD 3 – ca 7 minuter - protokollbilaga s. 3, sökväg; 1302-K35189-09_USB 1_DIF MFF 14 sept 2009_M2U00360),
- AIK – Djurgården den 28 september 2009 (DVD 3 – ca 10 minuter - sökväg; 1302-K35189-09_USB 1_AIK DIF 28 sept 2009_M2U00368),
- Halmstad - Elfsborg den 28 september 2009 (DVD 3 – ca 10 minuter - sökväg; 1302-K35189-09_USB 2_Halmstad Elfsborg 28 sept 2009_M2U00369),
- IFK - GAIS den 5 oktober 2009 (DVD 3 – ca 10 minuter - sökväg; 1302-K35189-09_USB 2_IFK GAIS 5 okt 2009_M2U00375),
- Södertälje – Luleå den 2 november 2009 (DVD 3 – ca 4 minuter - sökväg; 1302-K35189-09_USB 3_Elitserien Södertälje Luleå 2 nov 2009_p2ptv_091102),
- Brynäs – Timrå den 12 november 2009 (DVD 3 – ca 4 minuter - sökväg; 1302-K35189-09_USB 3_Brynäs Timrå 12 nov 2009_091112_1)

Visning av sändningarna av matchproduktionerna i sin helhet, angående att dessa skyddas av upphovsrätten eller i vart fall att de innehåller enskilda delar som skyddas av upphovsrätten eller omfattas av därtill närstående rättigheter;

- Djurgården – Malmö den 14 september 2009 (DVD 5, protokollbilaga s. 5). Sändningen börjar 0,0 minuter in i första filmfilen och håller på till ca 56 minuter in i tredje filmfilen, sammanlagt ca 2 timmar och 50 minuter).

- AIK – Djurgården den 28 september 2009 (DVD 6, protokollbilaga s. 6). Sändningen börjar ca 57 minuter in i första filmfilen och håller på till ca 28 minuter in i fjärde filmfilen, sammanlagt ca 2 timmar och 30 minuter)
- IFK – GAIS den 5 oktober 2009 (DVD 7, protokollbilaga s. 7). Sändningen börjar vid 0,0 minuter in i andra filmfilen och håller på till ca 12 minuter in i fjärde filmfilen, sammanlagt ca 2 timmar och 10 minuter)
- Halmstad – Elfsborg den 28 september 2009 (DVD 8, protokollbilaga s. 8). Sändningen börjar vid 0,0 minuter in i den enda filmfilen som finns och slutar ca 2 timmar och 6 minuter in, sålunda sammanlagt ca 2 timmar och 6 minuter. Sändningen innehåller inget ljud.)
- Södertälje – Luleå den 2 november 2009 (DVD 9, protokollbilaga s. 9). Sändningen börjar ca 27 minuter in i andra filmfilen och håller på till ca 12 minuter in i femte filmfilen, sammanlagt ca 2 timmar och 40 minuter)
- Brynäs – Timrå den 12 november 2009 (DVD 10, protokollbilaga s. 10). Sändningen börjar vid ca 18 minuter in i andra filmfilen och håller på till ca 12 minuter in i femte filmfilen, sammanlagt ca 2 timmar och 50 minuter)
- Modo – Timrå den 12 januari 2009 (DVD 11, protokollbilaga s. 11).

Handläggning

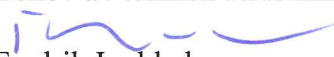
För att om möjligt effektivisera bevisupptagningen bör Tobias Nilsson beredas möjlighet att inkomma med sin inställning till följande:

- Vitsordas det att Tobias Nilsson har administrerat sajten www.p2ptv.se och att han har lagt upp länkar på sajten till de aktuella matcherna, dvs. att det är han som har lagt in bl.a. de s.k. SQL-filerna som nämns i analysprotokollet (s. 125) och som hittades på Nilssons dator?
- Vitsordas det att Tobias Nilsson är den som benämns admin i de s.k. chattloggarna (se DVD 1)?

För bedömning av om sändningarna har verkshöjd samt innehåller delar som skyddas av upphovsrätten bör dessa åberopas i sin helhet. Sändningarna är dock sammanlagt ca 17-18 timmar långa. I första hand åberopas därför dessa genom hänvisning och att endast vissa delar av sändningarna spelas upp under huvudförhandlingen.

Tingsrätten bör också enligt min mening överväga att kalla till en muntlig förberedelse med parterna för att där diskutera dels vilka omständigheter som är ostridiga, dels hur bevisningen på bästa och mest effektiva sätt bör tas upp.

Behov av teknisk utrustning i rätten: Duk för visning via laptop.


Fredrik Ingblad

Till
Halmstads tingsrätt



För kännedom till kammaråklagare Fredrik Ingblad,
Internationella åklagarkammaren Stockholm

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 2672-11; Åklagaren ./ Tobias Nilsson

C More Entertainment AB (nedan C More) får härmed meddela att C More biträder åtalet i rubricerat mål samt framställer följande enskilda anspråk mot Tobias Nilsson (nedan Nilsson) i anledning av det åtalade brottet mot lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk (nedan URL) alternativt medhjälp därtill. Åklagaren har meddelat han är beredd att föra C Mores talan avseende det enskilda anspråket.

1. Yrkanden

C More yrkar *i första hand* att tingsrätten förpliktigar Nilsson att till C More utge ersättning enligt 54 samt 57 §§ URL med 1 962 000 kr. Av det yrkade beloppet utgör 1 308 000 kr skälig ersättning och 654 000 kr ersättning för ytterligare skada.

C More yrkar *i andra hand* att tingsrätten förpliktigar Nilsson att till C More utge ersättning enligt 54 samt 57 §§ URL med 1 105 050 kr. Av det yrkade beloppet utgör 736 700 kr skälig ersättning och 368 350 kr ersättning för ytterligare skada.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

C More yrkar vidare ersättning för rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.

2. Grunder

C More tillhandahåller en premium betal-tv-tjänst (inklusive en pay per view-tjänst) under varumärket CANAL+ samt en webb-tv-tjänst under varumärket C Sports. Tjänsterna innehåller bland annat live-tv-sändningar från Elitserien i ishockey ("Elitserien") och Allsvenskan i fotboll ("Allsvenskan"). Alla produktioner av tv-sändningar från Elitserien och Allsvenskan (inkl. Sändningarna, se definition nedan) är som en helhet skyddade enligt URL som verk. Vidare är de delar i produktionerna, dvs. kameramannens och bildproducentens prestationer, muntliga kommentarer och analyser av matcherna samt intervjuer, grafiska presentationer, förinspelade filmer och filmsekvenser samt produktionen som sådan av studioreportagen och samtalen var för sig skyddade enligt URL som verk. De rörliga bilderna (repriser av matchsekvenser och förinspelade reportage/filmer) som ingått i Sändningarna är skyddade enligt URL såsom upptagningar av ljud och rörlig bild. Upphovsrätt och närstående rättighet till Sändningarna ägs av C More.

C Mores tv-sändningar från bland annat Elitserien och Allsvenskan distribueras till tittarna på olika sätt och med olika affärsmodeller. De linjära tv-sändningarna och pay per view-sändningarna från CANAL+ distribueras i huvudsak via marknätet, satellit, kabel och bredband (s.k. IPTV). De linjära tv-sändningarna tillhandahålls tittaren genom att denne ingår ett abonnemangsavtal med en tv-operatör om att få tillgång till CANAL+ i sitt hushåll. C More erbjuder marknaden olika CANAL+ abonnemang

beroende på vilket innehåll en tittare vill ha tillgång till. Pay per view-sändningarna tillhandahålls tittaren genom att tittaren ingår ett avtal med en tv-operatör om att få tillgång till en specifik match mot ersättning. Ersättningen för ett CANAL+ abonnemang och för en pay per view-sändning betalas av tittaren till tv-operatören. Tv-operatören förmedlar sedan ersättningen, reducerat med ett belopp som tillfaller tv-operatören, till C More.

Webb-tv-sändningar från C Sports distribueras via internet genom så kallad streaming direkt till användarens dator. De streamade tv-sändningarna tillhandahålls mot betalning. Under Elitseriesäsongen 2011/2012 kostar varje match 139 kr. Under Allsvenskansäsongen 2011 kostade varje match 139 kr. För att kunna få köpa en match via C Sports måste användaren ha registrerat sig på C Sports webbplats (www.csports.se) och godkänt användarvillkoren.

Nilsson har i enlighet med åtalet uppsåtligt eller av grov oaktsamhet och i vart fall av oaktsamhet olovligt gjort C Mores tv-sändningar av matcherna från den 12 januari 2009, 14 september 2009, 28 september 2009 (två matcher), 5 oktober 2009, 2 november 2009 samt 12 november 2009 (nedan "Sändningarna") tillgängliga för allmänheten. Detta har skett genom att Nilsson på hemsida han ansvarar för (www.p2ptv.se) lagt ut så kallade streaminglänkar. Genom att klicka på länkarna har besökare på www.p2ptv.se kunnat tillgodogöra sig Sändningarna utan att erlagga betalning till C More. Nilssons förfarande har inneburit intrång i C Mores upphovsrätt och närstående rättighet till Sändningarna.

3. Den aktuella skadan

Nilssons agerande utgör ett allvarligt och kännbart intrång i C Mores ensamrätt. Utöver den direkta skada som drabbat C More i form av uteblivna licensintäkter från

de användare som tillgodogjort sig Sändningarna via Nilssons hemsida, försvårar Nilssons agerande försäljningen av CANAL+ abonnemang och sändningar från enskilda matcher dels via CANAL+ pay per view-tjänst och dels via C Sports till andra användare. Allmänhetens incitament att betala för sändningar från matcherna via någon av C Mores tjänster minskar givetvis betydligt då sändningarna finns att tillgå fritt på Nilssons hemsida.

C More har enligt 54 § första stycket och 57 § URL, i den lydelse som gällde vid tiden för nu aktuella gärningar, rätt till skäligt vederlag för det ovan beskrivna olovliga utnyttjandet. Det framhålls i förarbetena att den skadelidande ska ha rätt till full ersättning för utnyttjandet av upphovsrätten och att då en upphovsrättslig prestation utnyttjas olovligt, den skyldige alltid ska betala ett skäligt vederlag även om rättighetsinnehavaren inte har något förfång av det olovliga förfogandet.

Nilsson har utnyttjat verken och upptagningarna ekonomiskt genom att sälja reklamutrymme på www.p2ptv.se i samband med Sändningarna. Huruvida Nilsson döms för gärningsmannaskap eller medhjälp till upphovsrättsintrång saknar därför betydelse för hans skyldighet att betala skäligt vederlag (se Svea hovrätts deldom den 26 november 2010 i mål B 4041-09).

För bestämmande av det skäliga vederlaget kan ledning hämtas från gällande tariffer. Det skäliga vederlaget bör därför beräknas utifrån det antal sändningar som Nilsson via www.p2ptv.se har tillgängliggjort, multiplicerat med antalet användare per tillfälle och gällande tariff per sändning. Nilsson har i enlighet med åtalet tillgängliggjort i vart fall sändningar från sju matcher. Antalet personer som har tagit del av Sändningarna har i enlighet med vad Nilsson uppgivit i förhör (s. 195 i FUP) uppgått till 2000 personer i snitt vid varje tillfälle som en Sändning tillgängliggjordes. Priset per sändning från Elitserien under säsongen 2008/2009 uppgick till 109 kr och priset

per sändning från Allsvenskan under säsongen 2009 uppgick till 109 kr. Ett skäligt vederlag för tillgängliggörandet av Sändningarna uppgår med denna utgångspunkt till 1 308 000 kr (6 tillfällen x 2000 användare x 109 kr). C More har i denna beräkning beaktat att två Sändningar gjordes tillgängliga via www.p2ptv.se samtidigt.

I andra hand ska det skäliga vederlaget bestämmas utifrån den licensavgift som C More, om C More hade upplåtit en icke exklusiv licens till Nilsson att själv eller via tredje part tillgängliggöra Sändningarna för allmänheten gratis via www.p2ptv.se, hade begärt av Nilsson för att få utnyttja rättigheterna till Sändningarna på sådant sätt. En sådan upplåtelse från C More till Nilsson skulle även innehålla en sedvanlig rätt för Nilsson att kommunicera till allmänheten att Sändningarna finns tillgängliga gratis via www.p2ptv.se. Detta skulle medföra att C Mores intäkter från webb-tv-försäljningen via C Sports och CANAL+ pay per view försäljning för Sändningarna skulle minska dramatiskt och sannolikt helt utebli. Det är med denna utgångspunkt som C More skulle ha prissatt ovan nämnda licens till Nilsson. C More skulle mot ovan bakgrund i vart fall inte ha upplåtit en licens till Nilsson för ett lägre belopp än vad C More kunde beräkna att inbringa i intäkt från Sändningarna om C More inte hade upplåtit någon licens avseende Sändningarna till Nilsson eller någon annan.

C Mores genomsnittliga intäkt per match i Elitseriens grundspel dels från webb-tv-försäljningen via C Sports och dels från CANAL+ pay per view-försäljningen i tiden före den 12 januari 2009 uppgick till ca 27 200 kr respektive ca 61 700 kr, dvs. totalt 88 900 kr per match.

C Mores genomsnittliga intäkt per match i Allsvenskan från webb-tv-försäljningen via C Sports i tiden före den 12 januari 2009 uppgick till ca 39 600 kr per match.

När det gäller C Mores genomsnittliga intäkt per match i Allsvenskan från CANAL+ pay per view-försäljning ska det noteras att C More för egen del inte hade någon CANAL+ pay per view-försäljning av matcher i Allsvenskan i tiden före den 12 januari 2009. Anledningen till detta är att C More vid denna tidpunkt inte hade någon rätt att sälja matcher i Allsvenskan på pay per view-basis. Dessa rättigheter ägdes då av Kentaro, som för sin del sålde matcher från Allsvenskan på pay per view-basis. Det var först under Allsvenskansäsongen 2009 som C More började med sin CANAL+ pay per view-försäljning av Allsvenskan. I avsaknad av genomsnittlig intäkt per match från CANAL+ pay per view-försäljning av Allsvenskan i tiden före den 12 januari 2009 som grund för beräkning av en hypotetisk licensavgift, har C More utgått från vad C More faktiskt hade i genomsnittlig intäkt per match från sådan försäljning under säsongen 2009, dvs. ca 111 400 kr, och reducerat denna med 30 %. Detta motsvarar en genomsnittlig intäkt på ca 77 900 kr per match.

Den totala uppskattade genomsnittliga intäkten per match i Allsvenskan, dvs. från C Sports och CANAL+ pay per view-försäljning, i tiden före den 12 januari 2009 uppgick således till 117 500 kr (39 600 kr + 77 900 kr).

Ersättningen för en licens för Nilsson att göra Sändningarna tillgängliga för allmänheten gratis via www.p2ptv.se skulle i vart fall inte understiga denna nivå per Sändning. Nilsson har i enlighet med åtalet under perioden 12 januari 2009 till och med 12 november 2009 gjort sändningar från i vart fall sju matcher tillgängliga för allmänheten.

Mot denna bakgrund ska det skäligen vederlaget i andra hand bestämmas enligt följande. För de sändningar från matcher i grundspelet i Elitserien som Nilsson har tillgängliggjort ska skäligt vederlag bestämmas till 266 700 kr (3 matcher x 88 900 kr). För de sändningar från matcher i Allsvenskan som Nilsson har tillgängliggjort ska

skäligt vederlag bestämmas till 470 000 kr (4 matcher x 117 500 kr). Totalt skäligt vederlag utgör med denna beräkningsgrund 736 700 kr (266 700 + 470 000).

Det ska framhållas att C More inte skulle upplåta en icke exklusiv licens till någon att tillgängliggöra sändningar från Elitserien eller Allsvenskan för allmänheten gratis via webb-tv. Anledningen till detta är att konsekvenserna av en sådan licens för olika delar i C Mores egen verksamhet är svåra att överblicka. Utöver vad som redan berörts ovan i samband med beräkning av en hypotetisk licensavgift skulle en sådan upplåtelse få negativa konsekvenser bland annat för C Mores försäljning av CANAL+ abonnemang och C Mores varumärkesbyggande av C Sports och CANAL+ som exklusiv webb-tv respektive betal-tv-leverantör av visst sportinnehåll. Vidare tar det lång tid att bygga upp en betalningsvilja för live sport på internet. En hypotetisk licens som tillåter en licensgivare att tillgängliggöra live sport gratis skulle även radera denna uppbyggda betalningsvilja. Det ska mot denna bakgrund därför noteras att den ovan beräknade hypotetiska licensavgiften är en mycket försiktig uppskattning.

I enlighet med 54 § andra stycket och 57 § URL, i den lydelse som gällde vid tiden för nu aktuella gärningar, ska om intrånget sker uppsåtligt eller av oaktsamhet ersättning betalas även för annan förlust än uteblivet vederlag. Detta innefattar bland annat ersättning för nedgång i försäljning via lagliga tjänster och utebliven möjlighet att exploatera verket på ett särskilt vinstgivande sätt. Varje otillåtet tillgängliggörande innebär störningar i C Mores marknadsföring av bolagets tjänster. C More har en ensamrätt att avgöra var och i vilken omfattning bolagets tjänster ska vara tillgängliga för allmänheten. De marknadsmässiga åtgärder som C More vidtar bygger på noggranna ekonomiska överväganden om hur försäljningen av de aktuella tjänsterna kan maximeras. Verkan av dessa åtgärder förtas till följd av intrången i C Mores rättigheter. Nilssons tillgängliggörande har haft en negativ påverkan på C Mores försäljning av CANAL+ abonnemang eftersom sändningar från Elitserien och

Allsvenskan har funnits tillgängliga att köpas per match från ytterligare en aktör på marknaden, nämligen www.p2ptv.se. Vidare har C More förlorat intäkter och goodwill med anledning av att Nilsson har sålt reklamutrymme på www.p2ptv.se i samband med Sändningarna, eftersom värdet på det reklamutrymme som C More för sin del har sålt har minskat på grund av att Sändningarna har funnits tillgängliga via ytterligare en kanal på marknaden, www.p2ptv.se. Vidare har C Mores varumärkesbyggande dels av C Sports såsom exklusiv tillhandahållare av webb-tv-sändningar dels av CANAL+ påverkats negativt. C More har även drabbats av interna kostnader på grund av de interna utredningar och andra åtgärder som C More vidtagit med anledning av det anmälda intrånget.

En mycket försiktig uppskattning är att den ytterligare förlust som C More enligt ovan nämnda stycke drabbats av på grund av intrånget i första hand uppgår till i vart fall 654 000 kr och i andra hand till i vart fall 368 350 kr. Detta motsvarar hälften av det skäligen vederlaget som i enlighet med ovan anförda förstahands- respektive andra handsyrkande ska utges.

C More vill poängtera att den yrkade ersättningen enligt ovan är resultatet av medvetet mycket lågt hållna uppskattningar. Angående yrkat skadestånd enligt 54 § andra stycket URL ska framföras att det ligger i sakens natur att det är svårt att föra full bevisning gällande skadans exakta storlek. C More är emellertid av uppfattningen, för det fall full bevisning inte kan anses uppnådd, att rätten med en tillämpning av RB 35:5 måste uppskatta skadan till ovan yrkat belopp, vilket är skäligt.

Om rätten skulle finna att endast viss del eller vissa delar i Sändningarna uppnår verkshöjd och att intrång därför endast har skett i denna del eller dessa delar samt i upptagningarna av ljud och rörliga bilder som ingått i Sändningarna, är C More av den uppfattningen att detta inte ska påverka Nilssons skyldighet att utge skäligt vederlag

och ersättning för ytterligare förlust i enlighet med vad C More anfört ovan. Skälet för C Mores uppfattning är att C More aldrig skulle ha upplåtit en rätt att tillgängliggöra endast viss eller vissa delar av Sändningarna till någon annan samt att C Mores ytterligare förlust i detta fall inte minskar om intrånget i upphovsrätten eller den närstående rättigheten är mindre omfattande.

Om rätten ändå skulle finna att ett intrång som endast avser viss del eller vissa delar av Sändningarna eller endast upptagningarna av ljud och rörliga bilder som ingått i Sändningarna påverkar skyldigheten att utge skäligt vederlag och ersättning för ytterligare förlust, överlämnar C More till rätten att med en tillämpning av RB 35:5 uppskatta skäligt vederlag och skada baserat på den bevisning som C More har fört fram i målet.

4. Bevisning

Muntlig bevisning

1. Vittnesförhör med Alexander Widmark, tidigare anställd på C More Entertainment AB, Tegeluddsvägen 3-5, 115 84 Stockholm. Alexander Widmark ska höras om skadeverkningarna av det anmälda brottet, om gällande tariffer före den period under vilken Sändningarna tillgängliggjordes samt om C Mores intäkter av webb-tv-försäljningen och CANAL+ pay per view-försäljning före den 12 januari 2009 till och med den 12 november 2009 samt under denna period. Förhöret återopas till styrkande av skäligheten i de yrkade beloppen.
2. Vittnesförhör med Jonas Lönnquist, C More Entertainment AB, Tegeluddsvägen 3-5, 115 84 Stockholm. Jonas Lönnquist ska höras om

skadeverkningarna av det anmälda brottet. Förhöret åberopas till styrkande av skäligheten i de yrkade beloppen.

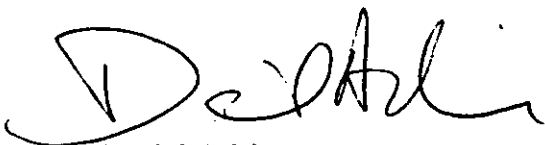
3. Målsägandeförhör med Daniel Adrian, C More Entertainment AB, Tegelluddsvägen 3-5, 115 84 Stockholm. Daniel Adrian ska höras om att det förekommit reklam på www.p2ptv.se samt om de resurser som C More har lagt ner och de kostnader som har uppstått för C More med anledning av Nilssons intrång. Förhöret åberopas till styrkande av skäligheten i de yrkade beloppen.

Skriftlig bevisning

1. FUP s 195, till styrkande av att antalet användare på Nilssons hemsida enligt Nilsson egna uppgifter uppgår till cirka 2000 personer per matchtillfälle.
2. FUP s 86-115 samt s. 173-185, till styrkande av att Nilsson har erhållit ca 13 000 kr i ersättning för upplåtelse av reklamutrymme på www.p2ptv.se under 2009.
3. Produktionsavtal med Dream Team Production AB och Off the Wall Interactive AB, FUP, s. 32-63, till styrkande av att C More äger upphovsrätten samt närstående rättigheter till aktuella produktioner.

C More förbehåller sig rätten att komplettera bevisuppgiften.

Stockholm den 18 april 2012



Daniel Adrian

Advokatbyrå Gilborne

Halmstads Tingsrätt
Nr B 2672-11
Aktsbil 39

Halmstads tingsrätt

Fax nr: 035-10 79 85

Domare 5

INKOM: 2012-05-28

MÅLNR: B 2672-11

AKTBIL: 39

Mål nr B 2672-11 Internationella åklagarkammaren i Stockholm ./ Tobias Nilsson

I egenskap av offentlig försvarare för Tobias Nilsson får jag härmed inkomma med yttrande över C More Entertainment ABs (nedan C More) skadeståndsanspråk.

INSTÄLLNING OCH YRKANDEN

Skadeståndsyrkandet bestrids. Tobias Nilsson har inte gjort intrång i någon C More tillhörande rättighet.

För det fall att tingsrätten kommer fram till att Tobias Nilsson har gjort intrång i en C More tillhörande rättighet vitsordas ett belopp om 13 080 kr som skälighetsvis och för sig. Tobias Nilsson har inget att erinra mot C Mores sätt att beräkna ränta.

GRUNDER OCH ÖVRIGA OMSTÄNDIGHETER

Skyddets omfattning

Det bestrids att produktionerna i sin helhet är skyddade som verk. Inte heller delar av produktionerna är verk. Delar av produktionerna kan vara skyddade som närstående rättigheter.

Tillgängliggörande

Tobias Nilsson har inte tillgängliggjort de aktuella sändningarna. Han har inte heller främjat annans tillgängliggörande. Något tillgängliggörande är ej för handen och således inte heller något intrång.

Påstådd skada

För det fall att tingsrätten trots Tobias Nilssons inställning i ansvarsfrågan samt utveckling av skälen därtill skulle anse honom skadeståndsskyldig gentemot C More får följande anföras:

Ersättning för utnyttjande

Antalet användare som beräkningsmodell

Tobias Nilsson har inte i förhör uppgivit att i snitt 2 000 personer *tagit del* av sändningarna vid varje tillfälle. Detta är en felaktig återgivning av vad som står i förhören. Han har i ett första förhör uppskattat *sidan* har haft i snitt 2 000 *besökare*, vilket framgår tydligt av båda förhören. Det räkneverk som Tobias Nilsson använde sig av räknade inte hur många som klickat på en länk, utan endast hur många som, av olika anledningar, kommit in på hans sida. Endast ett fåtal av det antal besökare som kommit in på sidan kan förväntas faktiskt ha klickat på länken på Tobias Nilssons sida, bl a följande är att beakta:

- Flera besökare har med stor sannolikhet endast "kollat runt" för att se vad som sändes från olika streamingsidor, dvs Tobias Nilssons sida har använts som ett slags tv-tablå för streamingtjänster.
- Flera besökare har med stor sannolikhet letat efter en annan match än den i målet aktuella, då flera olika sporter har matcher samtidigt och besökarna har således över huvud taget inte varit intresserade av de nu aktuella C More-matcherna.
- Flera besökare har med stor sannolikhet letat vidare efter bättre stream eller förflyttat sig till C Mores sida, då de sett i sändningsinformationen att ljud saknats eller kvaliteten varit dålig hos den streamingsida som Tobias Nilsson länkat till. Tobias Nilsson har som bekant endast länkat till sidor som erbjudit streamingtjänster – det har

naturligtvis funnit även andra sådana sidor förutom de som Tobias Nilsson länkat till. Olika sidor erbjuder givetvis olika kvalitet.

- Flera besökare har med stor sannolikhet avbrutit streamingen efter att ha konstaterat att kvaliteten varit dålig.
- Flera besökare har med stor sannolikhet själva gått till aktuell sida för streamingtjänst för att inte gå omvägen via Tobias Nilssons sida efter att ha sett att denna andra sida streamar.
- Flera av besökarna har med stor sannolikhet varit s k "sökrobotar".
- Flera av besökarna har med stor sannolikhet klickat på en annan länk än de som är aktuella i målet. Tobias Nilsson har länkat inte bara till JustinTV, VLCPlay m m, utan även till andra sidor som t ex SVT.

Tillförlitligheten av det räkneverk Tobias Nilsson använt sig av är mycket osäker, det finns flera olika felkällor. Exempelvis kan flera av besökarna vara samma enskilda individ, då många som streamar som en självklar säkerhetsåtgärd köper en tjänst som gör att ip-numret på deras dator ändras regelbundet. Dessutom har de flesta redan från sin internetleverantör dynamiskt ip-nummer som gör att detta ändras regelbundet. Det är för övrigt oklart om det är 2 000 enskilda besökare eller om varje besökare räknas igen om den går från sidan och återkommer.

Därtill kommer att Tobias Nilsson då han uppgav antalet besökare till sidan var övertygad om att vad han gjort var lagligt. Han var stolt över sin sida och överdrev betydelsen av den och antalet besökare.

En uppskattning av det faktiska antalet som klickat på länkarna i genomsnitt är maximalt ca 10-30 individer. För det fall att ett skäligt vederlag skall bedömas utifrån antalet som klickat på länkarna är det 10-30 antal besökare som skall ligga till grund för beräkningen. Med C Mores beräkningsmodell skulle ett skäligt vederlag i så fall vara 13 080 kr, dvs 6 tillfällen (i enlighet med C mores yrkande) X 20 användare X 109 kr.

I sammanhanget kan även noteras att C More yrkar skadestånd om 1 308 000 kr i denna del. C More har i sin inlaga angett snittintäkter för livesända matcher och att företaget för aktuella matcher uppskattningsvis haft intäkter om 736 700 kr. Redan sett till detta blir C More i

betydande mån överkompenserat om yrkandet om 1 308 000 kr bifalls. Därtill kommer de många felkällor som anges ovan.

Licensavgift som bedömningsunderlag

Licensavgift är visserligen ett vanligt beräkningssätt, men en tänkt licensavgifts storlek kan för att vara skälig inte i någon större mån överstiga intäkten för det faktiska utnyttjandet som ju skall ligga till grund för beräkningen. I annat fall uppstår självfallet en överkompensation.

Inom bl a mjukvaruindustrin använder man sig idag av en affärsmodell som kallas "software as a service", där kostnaden för licensen är baserad på användandegraden. Licensstagaren betalar då för det faktiska användandet och prissättningen således konsumtionsbaserad. Detta är en passande typ av licens i aktuellt fall.

Det är troligare att denna typ av licens skulle använts om licens hade behövts och C More licensierat till Tobias Nilsson (eller rätteligen till de sidor som han länkat till). Denna licensmodell ger också ett mer skäligt resultat i det aktuella fallet, då Tobias Nilsson inte i någon högre utsträckning skall åläggas ansvar utöver det faktiska användandet, i det fall han skulle bedömas skadeståndsskyldig gentemot C More.

Även den äldre typen av licenser är för övrigt volymförknippade. Licensavgiften anpassas med beaktande av hur stor och känd aktören är. Man skulle, om licens behövts, ha gett streamingsidan möjlighet att annonsera för sin tjänst alternativt ha skrivit en klausul om att sidan inte fick det, vilket också skulle ha påverkat licensens storlek. Tobias Nilsson har inte annonserat om sin sida och den är tämligen okänd.

Ersättning för ytterligare förlust

Det bestrids att Tobias Nilssons agerande försvårar försäljningen av Canal+-abonnemang och enskilda matcher. Tvärtom är det så, vilket senare forskning av bl a effekterna av bittorrentsidor visar, att den typ av sidor som Tobias Nilsson länkat till underlättar försäljningen av de tjänster C More tillhandahåller och blir ett slags indirekt reklam för matcherna. Forskningen visar att det finns flera anledningar till detta – exempelvis att användaren blir mer köpbägen efter att ha fått en första gratis "koll" och att användarens

intresse fångats. En annan anledning är att användaren kan vilja se om det är värt att köpa den aktuella matchen, framtida matcher eller ett abonnemang. Betalningsviljan blir helt enkelt större när man vet vad man får för pengarna. Användaren blir då mer villig att gå till ursprungssidan. Där vet användaren dessutom att materialet är av bättre kvalitet. Därtill kommer att informationen om att det över huvud taget går att köpa matcher via dator när man inte har parabol eller box hemma kommer ofta från sidor av detta slag. Genom dylika sidor får användaren vetskap om att det smidigt går att köpa kvällens match från C More.

Någon marknadsskada har inte uppstått. C More gör gällande att Tobias Nilssons länkning till andra streamingsidor haft en negativ inverkan på C Mores försäljning av Canal+-abonnemang då "ytterligare en aktör" där man kunnat köpa matcher funnits på marknaden. Först och främst kan konstateras att Tobias Nilsson inte såsom C More påstår försålt några streamingtjänster. Antalet andra aktörer bredvid C More är okänt, men det finns i vart fall 4-5 st välkända andra aktörer och därtill säkerligen ett antal okända av samma storlek som Tobias Nilssons sida. Att tillmätta Tobias Nilssons agerande så stor betydelse som C More gjort i detta fall ger orimliga konsekvenser. Det saknas adekvat kausalitet mellan Tobias Nilssons handlande och den påstådda marknadsskadan framför allt med beaktande av hur okänd hans sida varit. För det fall att C More skulle begära skadestånd av även de andra "aktörerna" skulle C More med det beräkningssätt som C More använder kunna inbringa i vart fall mellan 3,5 och 4,5 miljoner kr enbart avseende ytterligare förlust (dvs utöver ersättning för utnyttjande). I motsats till vad C More påstår är yrkandet ingen försiktig uppskattning, utan tvärtom en väl tilltagen uppskattning som är oskälig.

Vidare kan avseende licensiering påpekas att C More faktiskt säljer licenser till olika sportbarer där var och en kan ta del av matcherna utan erlagga ersättning. Även dessa utsändningar torde i sådant fall få till följd allmänhetens incitament att betala för C Mores tjänster minskar. Antalet faktiska brukare av länkarna på Tobias Nilssons hemsida understiger dessutom med god marginal antalet besökare på en vanlig sportbar.

C More påstår att C More skulle haft mer reklamintäkter om Tobias Nilssons sida inte funnits. Detta förefaller helt orimligt.

Något belopp kan av ovanstående anledningar inte vitsordas.

Ekonomiskt utnyttjande

Nilsson har inte utnyttjat verken och upptagningarna ekonomiskt. Han har haft visst reklamutrymme på sin sida, men syftet med reklamen har endast varit att täcka kostnaderna för hans olika sidor som är ca 15 st av olika slag. Han har haft kostnader för domännamn, till serverföretag, för hårdvara etc. Han har nått och jämt gått runt med reklamintäkterna. Hans syfte har inte varit ekonomiskt. Tvärtom är det så som han redan i polisförhören sa att han haft sidan i studiesyfte för en uppsats på utbildningen vid högskolan i Halmstad. I sammanhanget får poängteras att de matcher vilka är fråga om i målet utgör endast en liten del av det material som funnits på sidan. Tobias Nilsson har länkat till en stor mängd sidor.

Jämkningsprincipen och skyldighet för skadelidanden att begränsa skadan och medvållande

Om det över huvud taget finns en skada har C More en skyldighet att begränsa denna enligt grundläggande skadeståndsrättsliga principer.

Av utredningen i målet framgår att C More i vart fall sedan januari 2009 har haft kännedom om Tobias Nilssons sida samt även vetat om att han var ägare till domänen. C More har inte, enligt gängse procedur när det gäller påstådda upphovsrättsintrång, skickat något skriftligt varningsbrev till Tobias Nilsson för att påtala att C More anser att han begår intrång i C Mores rättigheter. Det hade dessutom satt Tobias Nilsson i ond tro beträffande C Mores inställning. Att något varningsbrev inte skickades är särskilt allvarligt med beaktande av att C More annonserat på Tobias Nilssons sida, vilket han har sett som ett godkännande från C Mores sida.

Det kan också konstateras att C More har haft lång tid på sig att kontakta Tobias Nilsson för att begränsa sin skada. Sex av de matcher som är aktuella i detta mål sändes över ett halvår efter att C More självt uppgett att C More haft kännedom om vem som står bakom sidan.

Det kan konstateras att Tobias Nilsson omedelbart tar bort länkarna när han i december 2011 får vetskap om att C More genom polisen efterfrågat vem han är. Han har kvar sin sida, men tar bort samtliga länkar till C Mores matcher och tillser också att inga andra länkar till C Mores material läggs upp på sidan. Ett varningsbrev hade således gjort att han inte skulle ha länkat till sex av de aktuella matcherna.

Jämkning

För det fall att tingsrätten finner att Tobias Nilsson är skadeståndsskyldig gentemot C More och att skadeståndet skall bestämmas till ett högre belopp än det vitsordade yrkar han att detta belopp skall jämkas med hänsyn till att det skulle vara oskäligt betungande.

Tobias Nilsson bor alltiämt hemma hos sina föräldrar. Vid tiden för det att han delgavs misstanke och hans dator beslagtogs studerade han sociologi med inriktning på idrott och i anslutning till detta på ekonomiprogrammet. Han skrev då på en uppsats, i vilken p2ptv.se spelade en avgörande roll. Tobias Nilsson färdigställde efter vad som hänt inte sina studier. Han har idag ingen egen inkomst.

C More å andra sidan är ett miljardföretag. C More omsatte 2010 över 2 miljarder kr och då är dotterbolagens omsättning inte inräknad. TV4-gruppen som är ägare av C More gjorde 2009 en vinst om 640 000 000 kr (enligt TV4-gruppens hemsida) och TV4 AB omsatte under 2010 över 6 miljarder kr. Med beaktande av detta skall även C Mores behov av skadestånd vägas in.

AVSLUTNINGSVIS

Inget tillgängliggörande i URLs mening är för handen. För tydlighets skull kan därtill åter poängteras att Tobias Nilsson inte själv tillhandahållit någon streamingtjänst. Det kan ifrågasättas om han skall benämnas som "aktör" då han endast länkat till andra sådana tjänster. Tobias Nilsson är inte skadeståndsskyldig gentemot C More.

Det får också understrykas, för det fall att tingsrätten skulle bedöma Tobias Nilsson skadeståndsskyldig gentemot C More, att C Mores ekonomiska uppskattningar, i motsats till vad C More gör gällande, är mycket högt hållna.

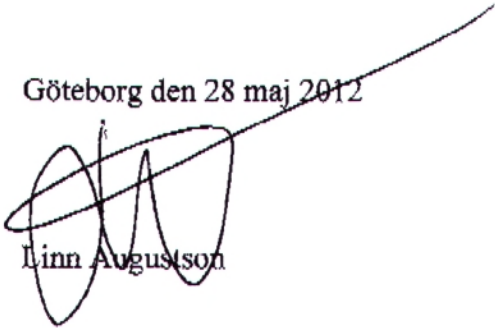
BEVISNING

Förhör med Tobias Nilsson

Anmälan från C More, FUP s 5, till styrkande av att C More i januari 2009 känt till att Tobias Nilsson var innehavare av domänen p2ptv.se.

Meddelande från ServerConnect till styrkande av att Tobias Nilsson fick vetskap om C Mores inställning i början av december 2009, bifogas.

Göteborg den 28 maj 2012



Linn Augustson

Om du vill se alla dina uppgifter ring eller skriv till oss

FRÅN: [Redacted]

onsdag, 2 september 2012 12:07

TILL: [Redacted]

Hej,

Vi har fått in från din senaste anmälan att du inte kan distribuera din digitala rättigheter.

Vi skäms för att vi inte har kunnat lösa detta för dig, du får tillägg efter nästa leverans för din webbsida.

Senast Fredag senast senast du ska ha ditt konto återupptaget.

Om du inte kan återuppta ditt konto igen.

Med vänlig hälsning

Med vänlig hälsning

ServerConnect

ServerConnect
Tel: +46 (0)85044440
Fax: +46 (0)85044440

Ordningsnummer: <http://www.serverconnect.se>

Ticket Details
Ticket ID: KPV-702021
Department: Support
Priority: Critical
Status: Open

Om du vill se alla dina uppgifter ring eller skriv till oss

Skicka



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.