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När ändamålen inte helgar medlen

Kröniköreri går 00:30 | Uppdaterad 2012-05-31

I en polisstat behövs inga bevis för att få misstänkta bakom galler. I en rättstat krävs bevis som tål en granskning i en domstol. I en rättstat är det polisen och åklagarens skyldighet att även ta fram och redovisa fakta som talar till den misstänktes fördel.

Rätten till en rättvis rättegång fastslås i artikel 6 i Europakonventionen om mänskliga rättigheter. Rätten tillkommer alla även den mest förhärdade brottslingen. Som ett minimikrav anges att den åtalade utan dröjsmål ska ”underrättas om innebörden av och grunden för anklagelsen mot honom”.

En åtalad ska i Sverige ges tillgång till hela det material som polisen och åklagaren har som underlag för åtalet. Men ibland går det snett. Väldigt snett.

I februari 2003 dömdes två unga män till två år och sex månader respektive två år och fyra månader för vapenbrott. De hade ertappats med att inneha handgranater och en kulsprutepistol. Ett enligt tingsrätten ”synnerligen allvarligt brott” som motiverade de stränga straffen.

Det de åtalade och deras advokat och domstolen inte visste var att de vapen som de två bevisligen burit ut i väskor till en bil var planterade. En polisinfiltratör hade placerat vapnen i en lägenhet som männen hade tillgång till. Även när målet prövades i hovrätten levde alla i ovisshet om att de två utsatts för en polisprovokation värdig en polisstat.

Att detta inte kommit den åtalade, hans försvarare, domstolen och inte ens åklagaren till känna är enligt en dom i Högsta domstolen (HD) från i maj i år ”anmärkningsvärt”.

I domen som gäller en av de två har den dömde enligt HD blivit utsatt för en sådan brottsprovokation att han berövats rätten till en rättvis rättegång. Det finns enligt HD inget i utredningen som tyder på att mannen skulle ha begått brott om polisprovokationen inte ägt rum.

Det är också anmärkningsvärt att det inte gått att få klarhet i varför brottsprovokationen genomfördes. Riksåklagaren som utrett vad som skett har gett upp och menar att det inte går att få svar på frågan. De två männen kommer nu att få en ny rättegång och rentvås. De kan också se fram emot ett rejält skadestånd från staten. Dessvärre är de inträffade inte ett enstaka undantagsfall.

Justitieombudsmannen, JO, har i ett beslut från november 2011 rullat upp en förfärlig historia om hur polisen systematiskt under lång tid utsatte en misstänkt för en rad manipulationer. Den misstänkte kallades bl.a. till en ”anställningsintervju” där poliser låtsades vara kriminella som ville ha vissa tjänster uträttade.

Enligt JO har polisen använt otillbörliga metoder mot mannen. Han gick i fällan och dömdes till tio års fängelse för mordbrand. Sannolikt var han skyldig till dådet. Men JO finner att de metoder som användes saknar stöd i lag och därmed strider mot Europakonventionen. Den misstänktes rättigheter kringgicks och hans personliga integritet kränktes.

Ändamålen helger inte medlen när det gäller brottsbekämpningen. Det nöter ned tilltron till rättsystemet när polisen i sin ambition att bekämpa brott begår brott. Polisen har en läxa att göra. Men det gäller även riksdagen. JO anser att det är betecknande att de ”vidlyftiga utredningsmetoder” som användes mot mannen inte blivit föremål för en enda reglering, en besvärande passivitet. Men det innebär inte att polisen gett något slags fribrev och kan strunta i grundläggande rättsprinciper.

Trots de ovan beskrivna fallen och ett dessvärre alltför stort antal andra fall som med jämna mellanrum uppdagas är Sverige inte någon polisstat. Men lagstiftaren får se upp. Under de senaste tio åren gett polis och övriga brottsbekämpande myndigheter har fått en hel arsenal av tvångsmedel. Varje nytt maktmedel borde följas av mycket strama och tydliga regler för hur det får användas. För att uttrycka det bildligt:

Ger man polisen fri tillgång till batongen så kommer den att användas kreativt på alla upptänkliga och betänkliga sätt.
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